

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ЦЕНТРАЛЬНОУКРАЇНСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ІМЕНІ ВОЛОДИМИРА ВИННИЧЕНКА**

Кафедра психології та соціальної роботи



ЗАТВЕРДЖУЮ

Ректор Центральноукраїнського
державного університету імені В. Винниченка

проф. Соболь Є.Ю.
2025 р.

ПРОГРАМА КВАЛІФІКАЦІЙНОГО ЕКЗАМЕНУ

захист кваліфікаційної роботи з дисциплін циклу професійної підготовки

для студентів факультету педагогіки, психології та мистецтв
другого (магістерського) рівня вищої освіти

Галузь знань: **05 Соціальні та поведінкові науки**

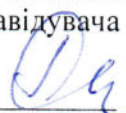
Спеціальність: **053 Психологія**

ОП: **Психологія (практична психологія)**

Факультет: **педагогіки, психології та мистецтв**

Форма навчання: **денна, заочна**

Програму кваліфікаційного екзамєну
розглянуто та ухвалено на засіданні кафедри
психології та соціальної роботи
«28 » лютого 2025 р. Протокол № 8
В.о.завідувача кафедри,

 доцент **Любов ГАЛУШКО**

Кропивницький, 2024-2025 н.р.

Програма захисту кваліфікаційної роботи з дисциплін циклу професійної
підготовки
для студентів II (магістерського) рівня вищої освіти
Спеціальність: **053 Психологія**
ОП: **Психологія (практична психологія)**

Розробники:

кандидат психологічних наук, доцент Галушко Л.Я.
доктор психологічних наук, доцент Гейко Є.В.

Робочу програму схвалено на засіданні кафедри психології та
соціальної роботи

Протокол №8 від «28» лютого 2025 року

В.о.завідувача кафедри психології
та соціальної роботи:

 доцент Любов ГАЛУШКО

©Галушко Л.Я., 2025 рік

Пояснювальна записка

Кваліфікаційна робота – самостійне теоретико-прикладне дослідження, виконується на завершальному етапі навчання студентів за другим (магістерським) рівнями вищої освіти. Основне завдання кваліфікаційної роботи – продемонструвати рівень теоретичної та практичної підготовки випускника, уміння самостійно вести науковий пошук і вирішувати конкретні наукові завдання, визначити рівень науково-теоретичної підготовки випускника, його готовність до самостійної роботи за фахом.

До кваліфікаційних робіт висуваються такі основні вимоги:

- актуальність теми, відповідність її сучасному стану певної галузі науки та перспективам розвитку, практичним завданням відповідної сфери;
- вивчення й критичний аналіз монографічних і періодичних видань з теми; вивчення й характеристика історії досліджуваної проблеми та її сучасного стану;
- чітка характеристика предмета, мети й методів дослідження, опис та аналіз проведених автором експериментів;
- узагальнення результатів, їх обґрунтування, висновки та практичні рекомендації.

Таким чином, кваліфікаційна робота повинна бути:

реальною – відображати рішення сучасних проблем, пов'язаних з функціонуванням системи дослідження та її підсистем, мати науково-теоретичне і практичне значення;

актуальною – повинна бути присвячена дослідженням і розробкам, що відносяться до сучасних проблем розвитку відповідної галузі, що мають особливу важливість на сучасному етапі;

інформативною – повною мірою відображати дослідження, проведене на високому теоретичному і практичному рівнях на основі загальнонаукової та конкретно-наукової методології, скерованою на новітні методи теоретичного та експериментального дослідження.

Робота повинна мати дослідницький характер (теоретичний та експериментальний).

За спеціальністю 053 Психологія на другому (магістерському) рівні вищої освіти виконання кваліфікаційної роботи визначається відповідним стандартом вищої освіти та освітньо-професійною програмою та передбачає самостійне розв'язання комплексної проблеми у певній сфері, що супроводжується проведенням відповідного дослідження та/або застосуванням інноваційних підходів. Вона передбачає систематизацію, закріплення, розширення теоретичних і практичних знань зі спеціальності

та застосування їх при вирішенні конкретних наукових, виробничих та інших завдань.

Кваліфікаційна робота здобувача вищої освіти виконується державною мовою у вигляді спеціально підготовленої праці на правах рукопису в твердій палітурці та в електронній формі.

Екзаменаційна комісія визначає рівень теоретичної підготовки випускника, його готовність до самостійної роботи за фахом, приймає рішення про присвоєння відповідної кваліфікації.

Захист кваліфікаційної роботи є визначеною формою атестації здобувачів вищої освіти за певним рівнем вищої освіти відповідно до державних стандартів вищої освіти, освітніх програм. Захисту роботи передують її перевірки на плагіат.

Критерії комплексного оцінювання студента на кваліфікаційному екзамені

Оцінювання кваліфікаційної роботи містить **3 складники**:

- зміст роботи (максимальна кількість балів – 50);
- оформлення роботи (максимальна кількість балів – 10);
- захист роботи (максимальна кількість балів – 40).

Результати складання державного екзамену та захисту кваліфікаційної роботи оцінюються для студентів всіх рівнів вищої освіти за 100-бальною шкалою, за шкалою ЄКТС (A, B, C, D, E, FX, F) та національною шкалою («відмінно», «добре», «задовільно» і «незадовільно») згідно з таблицею:

Рекомендовані критерії оцінки якості кваліфікаційних робіт

Сума балів	Оцінка ECTS	Оцінка за національною шкалою
90-100	A	відмінно
82-89	B	добре
74-81	C	добре
64-73	D	задовільно
60-63	E	задовільно
35-59	FX	незадовільно
1-34	F	незадовільно

**Критерії оцінювання
змісту кваліфікаційних робіт
(максимальна кількість балів – 50)**

Бали	Критерії оцінювання
50 – 40	Робота виконана самостійно. Вона характеризується науковою достовірністю, глибиною та повнотою розкриття теми, творчим підходом, багатим фактичним матеріалом, самостійно дібраними аргументованими прикладами, кількість яких достатня для обґрунтованих висновків й узагальнень. У роботі відображена особиста точка зору автора. Роботі притаманне чітке структурування: визначення мети і завдань, об'єкту, предмета дослідження, елементів новизни та практичного значення, загальнонаукових і конкретно спеціальних методів дослідження. Робота композиційно довершена та відповідає плану.
39-30	Робота виконана самостійно. Вона характеризується науковою достовірністю, глибиною та повнотою розкриття теми, творчим підходом, багатим фактичним матеріалом, самостійно дібраними аргументованими прикладами, кількість яких достатня для обґрунтованих висновків й узагальнень. У роботі відображена особиста точка зору автора.
29-20	Робота виконана самостійно. Вона характеризується достовірністю, розкриттям теми, творчим підходом, належним фактичним матеріалом, самостійно дібраними аргументованими прикладами, кількість яких достатня для обґрунтованих висновків й узагальнень. Подекуди простежується порушення послідовності викладу матеріалу, надмірне цитування або відсутність посилання на цитовані джерела.
19-10	Робота написана самостійно. Простежується спроба обґрунтування актуальності теми, мети та завдань. Проте загальний зміст роботи недостатньо структурований, не повною мірою відповідає плану. Робота тяжіє до описовості, інколи порушується логіка викладу матеріалу, не завжди вмотивованим є введення цитат, переобтяженими є окремі розділи, необґрунтовані окремі судження. Трапляється неосмислене поєднання думок різних вчених або виписок із робіт, що висвітлюють протилежні думки стосовно суті питання.
9-1	Робота написана не самостійно. Не обґрунтовано

	актуальність теми, мети та завдань. Загальний зміст роботи недостатньо структурований, не відповідає плану. Робота тяжіє до описовості, порушується логіка викладу матеріалу, не завжди вмотивованим є введення цитат, переобтяженими є окремі розділи, необґрунтовані окремі судження. Зустрічається механічне, неосмислене поєднання думок. Трапляються фрагменти з підручників або спеціальних робіт; які переписані дослівно
--	--

**Критерії оцінювання
оформлення кваліфікаційних робіт
(максимальна кількість балів – 10)**

Бал	Критерії оцінювання
10-9	Робота композиційно довершена. Зміст роботи відповідає плану. Використані різноманітні джерела інформації. Робота відзначається бездоганними орфографією, пунктуацією та стилістикою. Оформлена згідно вимог. Обсяг відповідає встановленим нормам.
8-7	Робота відзначається майже бездоганною орфографією, пунктуацією та стилістикою. Трапляються незначні фактичні та мовленнєві помилки (недоречне використання деяких іншомовних термінів; декларування окремих положень без розгорнутого їхнього тлумачення тощо). Робота оформлена згідно вимог. Обсяг відповідає встановленим нормам.
6-5	Робота відзначається майже бездоганною орфографією, пунктуацією та стилістикою. Трапляються незначні фактичні та мовленнєві помилки. В оформленні роботи наявні деякі помилки. Обсяг відповідає встановленим нормам.
4-3	Наявні орфографічні, пунктуаційні, граматичні й стилістичні помилки. В оформленні роботи наявні недоліки. Обсяг відповідає встановленим нормам
2-1	Трапляються фрагменти з підручників або спеціальних робіт; які переписані дослівно. Робота схематична. Наявні орфографічні, пунктуаційні, граматичні й стилістичні помилки. В оформленні роботи простежуються значні недоліки. Обсяг відповідає не відповідає встановленим нормам.

Критерії оцінювання захисту кваліфікаційних робіт

До основних критеріїв оцінювання процесу захисту робіт належать наступні:

- ✓ професійна компетентність, виявлена студентом у процесі захисту роботи;
- ✓ якість доповіді, викладу змісту роботи;
- ✓ уміння чітко сформулювати мету роботи, коротко і доступно викласти її зміст і зробити узагальнені висновки;
- ✓ уміння вкласти у визначений час;
- ✓ уміння чітко і правильно відповісти на поставлені запитання;
- ✓ використання демонстраційних засобів (схеми, таблиці, діаграми тощо).

Бали	Критерії оцінювання
40-31	Під час захисту студент чітко сформулював мету роботи та її завдання, коротко і доступно виклав зміст і зробив узагальнені висновки. Уміло використовував систему аргументації при відповіді на запитання.
30-21	Під час захисту студент сформулював мету роботи та її завдання, коротко і доступно виклав зміст і зробив узагальнені висновки. Аргументовано відповів майже на всі поставлені запитання. Мовлення позначене загальним рівнем стилістичної культури.
20-11	Під час захисту студент не достатньо чітко сформулював мету роботи та її завдання, не зміг чітко і доступно викласти зміст і зробити узагальнені висновки. Відповідь на запитання не завжди аргументована. Мовлення позначене загальним рівнем стилістичної культури.
10-1	Під час захисту студент не достатньо чітко сформулював мету роботи та її завдання, не зміг чітко і доступно викласти зміст і зробити узагальнені висновки. Відповідь на запитання не завжди аргументована. Мовлення позначене загальним рівнем стилістичної культури.