

## ОК2. ФІЛОСОФІЯ ТА МЕТОДОЛОГІЯ НАУКИ

### Силабус

<b>Спеціальність</b>	011 Освітні, педагогічні науки
<b>Освітня програма</b>	Освітньо-наукова програма (ОНП) підготовки докторів філософії 011 Освітні, педагогічні науки
<b>Освітній рівень</b>	Третій (освітньо-науковий рівень)
<b>Статус дисципліни</b>	Нормативна
<b>Мова викладання</b>	Українська
<b>Цілі</b>	<p><b>Метою</b> пропонованого курсу є ґрунтовна підготовка майбутніх аспірантів у сфері філософії та методології науки, а також у сфері філософії пізнання, що передбачає поглиблення вже здобутих при вивченні фундаментальних філософських дисциплін навичок філософської рефлексії та активне їх залучення до науково-пізнавальної діяльності.</p> <p>Стратегічним <b>завданням</b> даного курсу є вироблення здатності до комплексного теоретичного аналізу феномену науки, а також оволодіння основними ідеями сучасних концепцій теорії пізнання. Він передбачає також: ознайомлення аспірантів із центральними напрямками та основною проблематикою філософії науки, а також, понятійним апаратом методології науки; систематизацію знання в історико-філософському контексті; аналіз особливостей філософії та методології науки як міждисциплінарної галузі; роз'яснення специфіки наукового пізнання на ґрунті інших світоглядних форм; доведення самоцінності науки як феномену духовної культури, що базується на класичних канонах науковості; експлікацію особливих рис наукового знання і пізнання в умовах посткласичної доби та глобалізації на рубежі ХХ-ХХІ століть.</p>
<b>Результати навчання</b>	<p>У результаті опрацювання змісту навчальної дисципліни здобувач наукового ступеня «доктор філософії» може навчитися та оволодіти уміннями:</p> <p>ПРН1 Критично осмислювати знання про концептуальні засади, цілі, завдання, принципи функціонування освіти в Україні та світі, для розв'язання дослідницьких і професійних завдань, комплексних та інноваційних проблем, у тому числі в міждисциплінарних галузях.</p> <p>ПРН7 Планувати, організовувати і здійснювати наукові (експериментальні) дослідження у сфері освіти з використанням інноваційних технологій, критично аналізувати результати власних досліджень і результати інших дослідників у контексті комплексу сучасних знань щодо досліджуваної проблеми, презентувати результати дослідження та доводити власну наукову позицію.</p> <p>ПРН8 Застосовувати філософські принципи, поняття і категорії для обґрунтування методологічних засад, визначення соціокультурних чинників авторського дослідження.</p> <p>ПРН9 Здійснювати дослідження та/або провадити інноваційну діяльність з метою отримання нових знань та створення нових технологій та продуктів у сфері освіти та в ширших мультидисциплінарних</p>

	<p>контекстах.</p> <p>ПРН10 Розробляти програму саморозвитку та самовдосконалення, обирати ефективний інструментарій презентації результатів власної професійної діяльності, створювати власний професійний імідж.</p> <p>ПРН13 Дотримуватися принципів академічної доброчесності у власній науковій та професійній діяльності.</p>
<b>Зміст</b>	<p>Тема 1. Роль та призначення науки. Наука як предмет філософського дослідження.</p> <p>Тема 2. Становлення наукового знання в історії філософії.</p> <p>Тема 3. Становлення і розвиток сучасної науки. Основні періоди.</p> <p>Тема 4. Структура наукового знання. Розвиток наукового знання. Рівні наукового пізнання.</p> <p>Тема 5. Наука як фундаментальна соціальна практика.</p> <p>Тема 6. Науки як сфера етики. Наука як явище культури.</p> <p>Тема 7. Методологія наукового дослідження.</p> <p>Тема 8. Вплив філософії на формування наукової картини світу.</p> <p>Тема 9. Синергетика та наука. Значення наукової раціональності як філософської проблеми.</p> <p>Тема 10. Метод і методологія. Класифікація методів.</p> <p>Тема 11. Методологія індуктивізму. Методологія фальсифікаціонізму.</p> <p>Тема 12. Методологія конвенціоналізму. Методологія історизму.</p>
<b>Курс/семестр</b>	1/1,2
<b>Розподіл за видами занять та годинами навчання</b>	<p>Лекції – 24 год.,</p> <p>Семінарські/практичні – 22 год.,</p> <p>Самостійна робота – 104 год.</p> <p>Залік/екзамен</p>
<b>Кафедра</b>	<p>Кафедри філософії, політології та міжнародних відносин., кабінет № 23в,</p> <p>e-mail: kafedrafilosofii.cdpu@gmail.com</p>
<b>Викладач</b>	<p>Харченко Юлія Володимирівна, доктор філософських наук, доцент кафедри філософії, політології та міжнародних відносин</p>
<b>Контактна інформація</b>	e-mail викладача: kharchenkojv@gmail.com
<b>Система оцінювання</b>	<p><b>Критеріями оцінки є:</b></p> <p><b>виконання письмових завдань:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• повнота розкриття питання;</li> <li>• цілісність, системність, логічність, уміння формулювати висновки;</li> <li>• акуратність оформлення письмової роботи.</li> </ul> <p>Максимальний бал за виступ з питань певної теми на <b>семінарському занятті – 10 балів.</b></p> <p><b>До 15-ти балів</b> аспірант може отримати за виконанні завдання <b>самостійної роботи</b> з певної теми, з урахуванням якості, повноти виконання завдання.</p> <p><b><u>35 балів</u></b> аспірант може отримати за <b>індивідуальне науково-дослідне завдання.</b></p> <p>За виконання контрольних робіт аспірант отримує бали, які враховуються в процесі розрахунків підсумкової семестрової оцінки:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- максимальна кількість балів – <b>40 (1-ша робота), 30 (2-га</b></li> </ul>

**робота).**

Результати контрольних робіт доводяться до відома аспірантів не пізніше ніж через два робочі дні після їх виконання.

Перескладання контрольних робіт допускається в терміни, визначені викладачем, під час поточних консультацій.

**ПІДСУМКОВИЙ (СЕМЕСТРОВИЙ) КОНТРОЛЬ**

З дисципліни «Філософія та методологія науки» передбачена така форма семестрового контролю, як **залік**, який проводиться наприкінці I семестру та **екзамен**, наприкінці II семестру.

Підсумкова кількість балів з дисципліни (максимум 100 балів) визначається як сума балів поточного контролю. Залік виставляється за результатами роботи впродовж усього семестру.

Усім аспірантам, які повністю виконали навчальний план і позитивно атестовані з цієї дисципліни (набрали не менше 60 % від 100 балів), сумарний результат семестрового контролю в балах та дворівневою шкалою «зараховано», «не зараховано», за шкалою ECTS заноситься у Відомість обліку успішності, Залікову книжку. У випадку отримання менше 60 балів (FX,F) за результатами семестрового контролю, аспірант обов'язково здійснює перескладання для ліквідації академзаборгованості.

**9. Розподіл балів**

**Дисципліна «Філософія та методологія науки»**

Поточне тестування та самостійна робота								Сума
№ 1				№ 2			№ 3	Підсумкова семестрова
T. 1	T.2	T. 3	КР 1	T. 4	T. 5	КР 2	T. 6	
5	5	5	40	5	5	30	5	

T1, T2 ... T9 – теми розділів.

**Шкала оцінювання: національна та ECTS**

Сума балів за всі види навчальної діяльності	Оцінка ECTS	Оцінка за національною шкалою	
		для екзамену, курсового проекту (роботи), практики	для заліку
90 – 100	<b>A</b>	відмінно	зараховано
82-89	<b>B</b>	добре	
74-81	<b>C</b>		
64-73	<b>D</b>		
60-63	<b>E</b>	задовільно	
35-59	<b>FX</b>	незадовільно з можливістю повторного складання	не зараховано з можливістю повторного складання
0-34	<b>F</b>	незадовільно з обов'язковим повторним	не зараховано з обов'язковим повторним вивченням дисципліни

			вивченням дисципліни	
<b>Сторінка курсу на платформі MOODIE</b>	<a href="http://moodle.kspu.kr.ua/course/view.php?id=2041&amp;notifieditingon=1">http://moodle.kspu.kr.ua/course/view.php?id=2041&amp;notifieditingon=1</a>			
<b>Література</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Аналитическая философия: Избранные тексты. – М., 1993.</li> <li>2. Апель К.-О. Трансформация философии. – М., 2001.</li> <li>3. Барсков А.Г. Научный метод: возможности и иллюзии. М., 1994.</li> <li>4. Бахтин М.М. Автор и герой: к философским основам гуманитарных наук. – СПб., 2000.</li> <li>5. Бахтин М.М. Автор и герой: К философским основам гуманитарных наук. – СПб., 2000.</li> <li>6. Белов В.А. Ценностное измерение науки.- М.2001.</li> <li>7. Бернал Дж. Наука в истории общества. – М., 1956.</li> <li>8. Бор Н. Атомная физика и человеческое познание. – М., 1961.</li> <li>9. Борн М. Размышления и воспоминания физика. – М., 1977.</li> <li>10. Борн М. Размышления и воспоминания физика. – М., 1977.</li> <li>11. Brentano Ф. Избранные работы. – М., 1996.</li> <li>12. Бройль Л. По тропам науки. – М., 1962.</li> <li>13. Бройль Л. По тропам науки. – М., 1962.</li> <li>14. Бургин М.С., Кузнецов В.И. Введение в современную точную методологию науки. – М., 1994.</li> <li>15. Бэкон Ф. Новый Органон // Бэкон Ф. Соч.: В 2 т. – М., 1978. – т.2.</li> <li>16. Вайцзеккер К. Физика и философия // Вопросы филос. – 1993 № 1.</li> <li>17. Вайцзеккер К. Физика и философия // Вопросы философии. 1993. №1.</li> <li>18. Введение в философию и методологию науки / Е. В. Ушаков. – М.:Издательство «Экзамен», 2005. – С. 187-247.</li> <li>19. Вебер М. Избранные произведения. – М., 1990.</li> <li>20. Вернадский В.И. Избранные труды по истории науки. – М., 1981.</li> <li>21. Витгенштейн Л. Философские работы. Часть I. – М., 1994.</li> <li>22. Вітгеншайн Л. Логіко-філософський трактат. Tractatus Logico-Philosophicus, Філософські дослідження. – К.: Основи, 1995.</li> <li>23. Гадамер Г.-Г. Різноманітність мов і розуміння світу // Герменевтика і поетика / Вибрані твори. – К.: Юніверс, 2001. – С. 164-175.</li> <li>24. Дільтей В. Виникнення герменевтики // Сучасна зарубіжна філософія. Течії і напрями. Хрестоматія: Навч. Посібник. – К.: Ваклер, 1996. – С. 33-51.</li> <li>25. Добронравова І.С. Синергетика: становление нелинейного мышления. – К., 1990.</li> <li>26. Добронравова І. С., Сидоренко Л. І., Петрущенко С. П., Шашкова Л. О. Філософія науки. – Київ, 2002.</li> <li>27. Добронравова І. С., Сидоренко Л. І., Петрущенко С. П., Шашкова Л. О. Філософія науки. – Київ, 2002. – <a href="http://www.philsci.univ.kiev.ua/biblio/index.html">www.philsci.univ.kiev.ua/biblio/index.html</a></li> <li>28. Добронравова І.С. Некласична раціональність для неklasичної науки. – Вісник Київського університету. Політологія і філософія. Вип.3. Київ, 2001.</li> <li>29. Е. Мах – С. 296-299.</li> <li>30. Ильин В.В. Теория познания. Введение. Общие проблемы. М., 1994.</li> <li>31. История методологии социального познания. Конец XIX- XX вв. – М., 2001.</li> </ol>			

32. Канке В.А. Основные философские направления и концепции науки: итоги XX столетия. – М., 2000.
33. Кант И. Критика чистого разума // Кант И. Соч. В 6 т. – М., 1964, т.3.
34. Капица С.П., Курдюмов С.П., Малинецкий Г.Г. Синергетика и прогнозы будущего. – М., 1997.
35. Карнап Р. Преодоление метафизики логическим анализом языка
36. Кедров Б.М. Проблемы логики и методологии науки. Избранные труды. – М., 1990.
37. Конт О. Дух позитивной философии. – Ростов н/Д., 2003.
38. Кохановский В.П. Философия и методология науки. – Ростов н/Д., 1999.
39. Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Уч.пособие. – Москва, Ростов н/Д., 2005.
40. Куайн В. Онтологическая относительность// Современная философия науки: Знание, рациональность, ценности в трудах мыслителей Запада: Хрестоматия. – М., 1996.
41. Кун Т. Структура научных революций. – Port-Royal, 2001.
42. Кун Т. Структура научных революций. – М., 1977.
43. Лакатос И. Фальсификация и методология научно-исследовательских программ. – М., 1995.
44. Лекторский В.А. Эпистемология классическая и неклассическая. – М., 2001.
45. Лиотар Ф. Переписать современность //Ступени: философский журнал., 1994., №2.
46. Мамардашвили М. Идея преемственности и философская традиция. /Из книги «Как я понимаю философию». – М.: «Прогресс», 1990. – С. 91-90.
47. Мамардашвили М.К. Стрела познания (набросок естественно-научной гносеологии), - М., 1997.
48. Мамардашвили М.К. Стрела познания (набросок естественнонаучной гносеологии). М., 1977.
49. Методология исследования в естественных науках. Г Галилей – С. 278-281.
50. Микешина Л. А. Философия науки. Хрестоматия. – М., «Флинта», 2005.
51. Микешина Л. А. Философия науки. Хрестоматия. – М., «Флинта», 2005.
52. Микешина Л.А. Философия познания. М., 2002.
53. Моисеев Н.Н. Современный рационализм. – М., 1995.
54. Научные и ненаучные формы мышления. – М., 1996.
55. Никифоров А.П. Философия науки: история и методология. – М., 1998.
56. Новиков А.А. Рациональность в ее истоках и утратах //Вопросы философии., 1995. № 5.
57. О. Конт – С. 85-89.
58. Общая методология науки. Р. Декарт – С. 160-164.
59. Общая методология науки. Ф. Бэкон – С. 156-157.
60. Полани М. Личностное знание. – М., 1985.
61. Поппер К. Відкрите суспільство та його вороги. — К.: Основи, 1994. Т.2.
62. Поппер К. Логика и рост научного знания. М.: Прогресс, 1983. — С. 46-63, 73-123, 316-378, 380-391.

63. Поппер К. Логика социальных наук // Эволюционная эпистемология и логика социальных наук: Карл Поппер и его критики. — М.: Эдиториал, 2000. — С. 298-313.
64. Поппер К.Р. Логика и рост научного знания. — М., 1983.
65. Поппер К.Р. Объективное знание. Эволюционный поход. — М., 2002.
66. Поппер К.Р. Что такое диалектика // Вопросы философии. 1995. №1.
67. Пригожин И. Философия нестабильности // Вопросы философии., 1991. № 6.
68. Проблема ценностного статуса науки на рубеже XXI века. — СПб, 1999.
69. Проблемы методологии постнеклассической науки. М., 1992.
70. Рассел Б. Человеческое познание: Его сферы и границы. — Киев, 1997.
71. Рикер П. Конфликт интерпретаций. Очерки о герменевтике. — М., 2000.
72. Риккерт Г. Наука о природе и наука о культуре - М., 1998.
73. Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре. — М., 1998.
74. Розин В.М. Философия и методология: традиция и современность // Вопросы философии. 1996. № 11.
75. Рюс Ж. Поступ сучасних ідей: Панорама новітньої науки. — К.: Основи, 1998. — С. 35-56.
76. Современная картина мира. Формирование новой парадигмы. — М., 2001.
77. Современная философия науки.- М., 1996.
78. Степин В. С. Теоретическое знание. — М., Прогресс-Тридиция, 2000.
79. Степин В. С. Философия науки. Общие проблемы. — Гл. 3, С. 191-206.
80. Степин В.С. Теоретическое знание. — М., 2000.
81. Степин В.С., Горохов В.Г., Розов М.А. Философия науки и техники. — М., 1996.
82. Тулмин С. Структура развития науки / Из Бостонских исследований по философии науки. М., 1978. — С. 170-190.
83. Тулмин С. Человеческое понимание. — М., 1984.
84. Фейерабенд П. Избранные труды по методологии науки. — М., 1986.
85. Фейерабенд П. Избранные труды по методологии науки. — М., 1986. — С. 126-151, 153-164, 166-182, 186-198, 216, 219-236, 466- 523.
86. Философия естествознания: ретроспективный взгляд. — М, 2000.
87. Философия естествознания: ретроспективный видгляд. — М., 2000.
88. Философия и методология науки. — М., 1996.
89. Философия науки /Под. ред. С. А. Лебедева. — М.: Академический проект; Триста, 2004. — С. 135-144.
90. Философия науки. Вып. 1-7. — М., 1995-2001.
91. Философия XX века. Под ред. Добрынина В. И. — М.: Знание, 1997 — С. 61-72.
92. Фуко М. Археология знания. Киев., 1996.
93. Хабермас Ю. Познание и интерес. //Филос. науки. 1990. № 1.
94. Хинтиikka Я. Проблема истины в современной философии // Вопросы философии. 1996. № 9.
95. Хьюбнер К. Критика научного разума. — М., 1994.
96. Ч. Пирс — С. 164-167.
97. Чуйко В. Л. Рефлексія основоположень методологій філософії науки. — Київ.: Центр практичної філософії, 2000. — С. 125-130.
98. Эволюционная эпистемология: проблемы, перспективы. — М., 1996.
99. Эйнштейн А. Собрание научных трудов. В 4 т. — М., 1964-1967.

- |  |  |
|--|--|
|  | <p>100. Эйнштейн А. Собрание научных трудов. В 4-х т. – М., 1964-1963.</p> <p>101. Эпистемология и постнеклассическая наука. – М., 1992.</p> <p>102. Юдин Б.Г. Методология науки. Системность. Деятельность. – М., 1997.</p> <p>103. Яковлев В.А. Инновация в науке. – М., 1997.</p> |
|--|--|