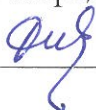


МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
Центральноукраїнський державний педагогічний університет
імені Володимира Винниченка

«ЗАТВЕРДЖУЮ»

В.о.завідувача кафедри географії та геоекології,

 доц. В.М. Мирза-Сіденко

***Методичні рекомендації до
державної атестації здобувачів вищої освіти
за освітнім рівнем “Магістр”
за спеціальністю
014.07 Середня освіта (Географія)***

***Освітня програма: Середня освіта (Географія) та краєзнавчо-
туристична робота
Форма навчання: денна, заочна***

Методичні рекомендації
розглянуто та ухвалено
на засіданні кафедри
географії та геоекології
Протокол від 07.11.2018 р. №4

Зміст

Пояснювальна записка.....	
1. Порядок роботи державної атестаційної комісії.	
2. Захист кваліфікаційних робіт.....	
3. Система оцінювання знань студента на державному кваліфікаційному екзамені за освітнім рівнем «магістр»	
3.1. Критерії оцінювання кваліфікаційних робіт з географічних дисциплін	
3.2. Критерії комплексного оцінювання знань студента з дисциплін спеціалізації	

Пояснювальна записка

Атестація здобувачів вищої освіти – бакалаврів і магістрів – здійснюється в Центральноукраїнському державному педагогічному університеті імені Володимира Винниченка за акредитованими напрямками та спеціальностями відповідно до Закону України «Про вищу освіту», постанови

Кабінету Міністрів України від 23.11.2011 №1341 «Про затвердження Національної рамки кваліфікацій», стандартів вищої освіти, інших нормативних актів України з питань освіти, Статуту Центральноукраїнського державного педагогічного університету імені Володимира Винниченка (затверджений наказом МОН України № 922 від 22.06.2017), Положення про організацію освітнього процесу в Центральноукраїнському державному педагогічному університеті імені Володимира Винниченка на 2017-2018 навчальний рік, затвердженого Вченою радою університету (протокол №1 від 31 серпня 2017 року), Положення про кваліфікаційні роботи в Центральноукраїнському державному педагогічному університеті імені Володимира Винниченка, затвердженого Вченою радою університету (№1 від 28 серпня 2017 року) і цього Положення.

У цьому Положенні терміни вживаються у такому значенні:

– **кваліфікаційна робота** – науково-дослідна робота, що самостійно виконується на завершальному етапі навчання студентів за першим (бакалаврським), другим (магістерським) рівнями вищої освіти. Основне завдання кваліфікаційної роботи – продемонструвати рівень теоретичної та практичної підготовки випускника, уміння самостійно вести науковий пошук і вирішувати конкретні наукові завдання;

– **відгук наукового керівника** – оцінка особи, яка здійснює безпосереднє керівництво підготовкою та написанням кваліфікаційної роботи; складається із обґрунтування актуальності теми, логічності і структури викладення матеріалу, якості огляду й аналізу літератури, коректності цитувань і посилань на наведені в тексті цитати інших авторів, коректності й

обґрунтованості вибору методів дослідження, якості емпіричного матеріалу, ретельності обробки експериментальних даних, коректності формулювання власних висновків, відповідності висновків меті та завданням роботи; аналізу повноти, завершеності, ступеню самостійності, якості оформлення роботи, практичної цінності роботи, а також особистого внеску студента в розробку порушених у роботі проблем;

– *рецензія* – фаховий аналіз та критична оцінка кваліфікаційної роботи студента, що надається висококваліфікованими спеціалістами виробничих, наукових і проектних організацій, працівниками і викладачами інших вищих навчальних закладів та містить оцінку роботи за визначеною шкалою оцінки знань. На кожну кваліфікаційну роботу надається одна рецензія. Вона має містити заголовок кваліфікаційної роботи, коротке перерахування основних питань, позитивні і негативні враження, оцінку актуальності, практичної значимості, пропозиції щодо оцінювання. Атестація здобувачі вищої освіти – це обов'язковий підсумковий етап навчання студентів за кожним освітнім (освітньо-кваліфікаційним) рівнем. До атестації допускаються студенти після завершення теоретичної і практичної частини навчання, які повністю засвоїли зміст навчального матеріалу, передбаченого освітньою програмою за певним напрямом (спеціальністю) та відповідним освітнім рівнем, і виконали всі вимоги навчального плану та освітньої програми. Списки студентів, допущених до державної атестації, підписуються деканом факультету і затверджуються ректором Університету.

Атестація проводиться у формі державного кваліфікаційного екзамену (комплексної перевірки знань студентів із певних дисциплін навчального плану напряму підготовки/спеціальності за певним рівнем вищої освіти/ОКР в обсязі, відповідному чинним навчальним програмам, та/або захисту дипломної кваліфікаційної роботи.

Конкретний перелік форм атестації визначається навчальними планами напрямів підготовки/спеціальностей, які укладені Університетом і затверджені ректором. Термін проведення атестації визначається робочим навчальним

планом. Атестація здійснюється відкрито і гласно.

1. Порядок роботи державної атестаційної комісії.

Атестація проводиться Екзаменаційними комісіями. Відповідальним за забезпечення організації роботи ЕК є деканати факультетів. До складу Екзаменаційної комісії входять: голова, його заступник (за необхідності) та члени комісії. Члени ЕК повинні мати кваліфікацію за відповідним фахом.

Для ОР «Магістр» головами ЕК призначаються особи винятково з числа докторів наук, професорів інших закладів вищої освіти, висококваліфікованих фахівців виробництва з цього ж напрямку/спеціальності.

Членами ЕК (екзаменаторами) є професори, доценти, старші викладачі *випускових кафедр*. Кількісний склад членів ЕК становить не більше 4-х осіб. декан факультету або його заступник, при складанні державних екзаменів із дисциплін кафедри – завідувачі випускових кафедр.

Під час атестації можуть бути присутніми викладач дисципліни, із якої студенти складають державний екзамен, науковий керівник кваліфікаційної роботи – під час її захисту студентами, яких він підготував.

Секретар ЕК призначається ректором Університету зі складу працівників Університету. Свої обов'язки він виконує у робочий час з основної посади. Секретар ЕК не є членом комісії.

Секретар ЕК несе персональну відповідальність за правильне і своєчасне оформлення документів про роботу Екзаменаційної комісії. Екзаменаційні комісії працюють у терміни, визначені графіком освітнього процесу на поточний навчальний рік, що розробляється на основі навчальних планів напрямів підготовки/спеціальностей, затверджений наказом ректора Університету.

Графік роботи ЕК затверджується ректором Університету і доводиться до загалу не пізніше, як за два місяці до початку атестації.

2. ЗАХИСТ КВАЛІФІКАЦІЙНИХ РОБІТ

Підготовку та захист кваліфікаційної роботи регламентовано

Положенням про кваліфікаційні роботи Центральноукраїнського державного педагогічного університету імені Володимира Винниченка. У змісті кваліфікаційної роботи за ОР «Магістр» передбачено обов'язковий розділ з методики викладання дисципліни у вищій школі/закладі освіти.

Кваліфікаційні роботи проходять попередній захист на випусковій кафедрі, візуються завідувачем кафедри. Попередній захист оформлюється відповідним протоколом засідання кафедри. Витяг із протоколу засідання кафедри про допуск кваліфікаційної роботи до захисту надається декану факультету, який на його підставі формує доповідну записку ректору Університету.

Рецензування кваліфікаційних робіт доручають висококваліфікованим спеціалістам наукових і проектних організацій, працівникам і викладачам закладів вищої освіти. Роботи випускників ОР «Магістр» рецензують особи, що не є штатними працівниками кафедри, на якій виконується кваліфікаційна робота.

Рецензент пропонує оцінку кваліфікаційної роботи, враховуючи загальні критерії оцінювання: за оформлення та зміст роботи – до 60 балів. Перед захистом кваліфікаційної роботи випускова кафедра подає до

Екзаменаційної комісії:

– виконану студентом кваліфікаційну роботу із записом на ній висновку випускової кафедри (за результатами попереднього захисту) про допуск роботи до захисту;

– письмовий відгук наукового керівника з характеристикою наукової цінності роботи і діяльності випускника під час виконання ним кваліфікаційної роботи;

– письмову рецензію з рекомендованою оцінкою (кількістю балів) на кваліфікаційну роботу;

– друківані статті за темою роботи.

Регламент проведення засідання Екзаменаційної комісії при захисті дипломного проекту (кваліфікаційної роботи) передбачає:

– оголошення секретарем Екзаменаційної комісії прізвища, імені та по батькові студента, теми його проекту (роботи) та загальних результатів навчання за програмою (до однієї хвилини);

– оголошення здобутків студента – наукових, творчих, рекомендацій випускової кафедри (до двох хвилин);

– доповідь студента (10-15 хвилин) у довільній формі про сутність проекту (роботи), основні технічні (наукові) рішення, отримані результати та ступінь виконання завдання. При цьому можуть використовуватися різні форми візуалізації доповіді;

– відповіді на запитання членів комісії (до 15 хвилин);

– оголошення секретарем Екзаменаційної комісії відгуку керівника або виступ керівника зі стислою характеристикою роботи випускника у процесі підготовки проекту (роботи), ступеня його самостійності у вирішенні питань завдання на дипломне проектування, сильні та слабкі сторони як майбутнього фахівця, можливість присвоєння кваліфікації, особиста думка щодо подальшого використання (до двох хвилин);

– оголошення секретарем ЕК рецензії на проект (роботу);

– відповіді студента на зауваження керівника проекту (роботи) та рецензента (3-5 хвилин);

– оголошення голови Екзаменаційної комісії про закінчення захисту.

Тривалість захисту кваліфікаційної роботи встановлюється в межах 30 хвилин. Результати захисту кваліфікаційної роботи визначаються за 100-бальною шкалою, за національною шкалою («відмінно», «добре», «задовільно» і «незадовільно») та за шкалою ЄКТС (A,B,C,D,E,FX,F).

Випускові кафедри визначають критерії оцінювання кваліфікаційної роботи з урахуванням специфіки галузі знань, з якої була виконана робота.

Оцінювання кваліфікаційної роботи містить 3 складники:

– зміст роботи (максимальна кількість балів – 50);

– оформлення роботи (максимальна кількість балів – 10);

– захист роботи (максимальна кількість балів – 40).

При визначенні оцінки дипломної (кваліфікаційної) роботи береться до уваги рівень теоретичної, наукової та практичної підготовки студентів.

3. Система оцінювання знань студента на державному кваліфікаційному екзамені за освітньо-кваліфікаційним рівнем «магістр»

3.1. ЗАГАЛЬНІ КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ КВАЛІФІКАЦІЙНИХ РОБІТ З ГЕОГРАФІЧНИХ ДИСЦИПЛІН

Кваліфікаційна робота **магістра** (магістерська робота) – самостійна науково-дослідна робота, що є основним результатом навчання за освітньо-кваліфікаційним рівнем “магістр”. Визначає рівень науково-теоретичної підготовки випускника, його готовність до самостійної роботи за фахом, здатність до подальшої наукової дослідницької роботи. Магістерська робота містить наукові положення, обґрунтовані теоретичні або експериментальні результати. Є обов’язковою формою державної атестації випускників освітньо-кваліфікаційного рівня “магістр”.

Випускна кваліфікаційна робота є закінченою розробкою науково-дослідного характеру, у якій демонструється:

- уміння збирати й аналізувати первинну польову, статистичну, картографічну та іншу інформацію;
- розуміння територіальної організації природи і суспільства;
- уміння застосовувати сучасні методи дослідження;
- визначати актуальність цілей і задач дослідження, практичної значимості роботи;
- використання територіальної (регіональної) проблематики.

При визначенні оцінки кваліфікаційних робіт враховуються:

- ✓ оригінальність роботи (робота виконана самостійно, застосовано нестандартні підходи тощо);
- ✓ правильність та доцільність використання інформаційного та методичного апарату (методів, прийомів, таблиць, схем, графіків тощо);
- ✓ чіткість постановки мети та визначення завдань, рівень їх

досягнення;

- ✓ повнота розкриття змісту;
- ✓ аналітичний підхід та послідовність у розкритті теми;
- ✓ логічність, уміння систематизувати;
- ✓ практична значимість отриманих результатів;
- ✓ здатність до узагальнення і формулювання висновків;
- ✓ якість оформлення роботи.
- ✓ уміння адекватно презентувати свою роботу в електронному варіанті з використанням мультимедійних (демонстраційних) засобів (схеми, таблиці, діаграми тощо), уміння узагальнювати результати спостережень, обчислень, аналізів географічних об'єктів з використанням комп'ютерних технологій; розробляти електронні варіанти картосхем, таблиць, графіків, діаграм, схем тощо.

Результати захисту кваліфікаційної роботи визначаються за 100-бальною шкалою та шкалою ECTS (A, B, C, D, E, FX, F).

Критерії

оцінювання рівня виконання та захисту кваліфікаційних робіт

Оцінки за шкалою ECTS		Зміст критеріїв оцінки
у балах	у символах	
3	4	5
90-100	A	

Студент на високому рівні обґрунтував актуальність теми, розкрив її прикладне значення, здійснив фаховий підбір основного матеріалу, показав правильність інтерпретацій ключових понять, явищ, тенденцій, провів якісний аналіз та оцінку, широко застосував спеціальні та загальнонаукові методи досліджень, підготував науково обґрунтовані висновки, узагальнення та пропозиції, які можуть бути використані у практичній роботі підприємств, установ, організацій.

Доповідь студента продумана, структурована, містить основні результати проведеного дослідження, відповіді на питання членів комісії повні, розуміння матеріалу глибоке, основні вміння сформовані та засвоєні, виклад логічний, доказовий (обґрунтований).

Висновки і узагальнення точні; використання фахової термінології правильне.

Під час виконання дипломної (магістерської) роботи студент проявив активність, відповідальність та сумлінність, вчасно та у повному обсязі виконав індивідуальне завдання, регулярно

82-89

B

консультувався з науковим керівником.

Науковий керівник роботи дав позитивний відгук, рецензент оцінив роботу на „відмінно”.

Студент здійснив фаховий підбір основного матеріалу, показав правильність інтерпретацій ключових понять, явищ, тенденцій, провів якісний аналіз та оцінку, широко застосував спеціальні та загальнонаукові методи досліджень, підготував науково -обґрунтовані висновки, узагальнення та практичні пропозиції, але назвав не всі риси, ознаки або види явища, процесу, теорії, категорії, проблеми, не до кінця розкрив зміст понять, що не вплинуло на їх правильне розуміння та зроблені узагальнення.

Доповідь студента продумана, обґрунтована, містить основні результати проведеного дослідження, відповіді на питання членів комісії повні, розуміння матеріалу достатньо глибоке, основні вміння сформовані та засвоєні. Висновки і узагальнення точні; використання фахової термінології правильне.

Під час виконання дипломної (магістерської) роботи студент проявив активність, відповідальність та сумлінність, вчасно та у повному обсязі виконав індивідуальне завдання, регулярно консультувався з науковим керівником.

Науковий керівник роботи дав позитивний відгук, рецензент оцінив роботу на „відмінно” або „добре”.

74-81

C

Студент здійснив фаховий підбір основного матеріалу, показав правильність інтерпретацій ключових понять, явищ, тенденцій, провів якісний аналіз та оцінку, застосував спеціальні та загальнонаукові методи досліджень, підготував науково обґрунтовані висновки, узагальнення та практичні пропозиції, але назвав не всі риси, ознаки або види явища, процесу, теорії, категорії, проблеми, не до кінця розкрив зміст понять, що не вплинуло на їх правильне розуміння та зроблені узагальнення.

Доповідь студента продумана, обґрунтована, містить основні результати проведеного дослідження, відповіді на питання членів комісії повні, розуміння матеріалу достатньо глибоке, основні вміння сформовані та засвоєні, висновки і узагальнення точні; використання фахової термінології правильне.

Висновки недостатньо систематизовані, у визначенні понять, термінології та узагальненнях мають місце окремі помилки, які виправляються за допомогою додаткових питань членів комісії.

Під час виконання дипломної (магістерської) роботи студент проявив активність, відповідальність та сумлінність, вчасно та у повному обсязі виконав індивідуальне завдання, регулярно консультувався з науковим керівником.

Науковий керівник роботи дав позитивний відгук, рецензент оцінив роботу на „відмінно” або „добре”.

64-73

D

Студент на достатньому рівні здійснив підбір основного матеріалу, провів аналіз, але не назвав деякі риси, ознаки або види явища, процесу, теорії, категорії, проблеми, недоцільно або неправильно застосовував спеціальні та загальнонаукові методи досліджень, не до кінця розкрив зміст понять, що вплинуло на їх правильне розуміння та зроблені узагальнення.

Висновки та пропозиції мають недостатню обґрунтованість та

прикладний характер.

Доповідь студента належним чином не систематизована, непродумана, основні результати проведеного дослідження розкриті частково, відповіді на питання членів комісії необґрунтовані, розуміння матеріалу поверхневе; використання фахової термінології з неточностями.

Науковий керівник роботи дав позитивний відгук, рецензент оцінив роботу на „добре” або „задовільно”.

60-63

E

Студент на достатньому рівні здійснив підбір основного матеріалу, провів аналіз, але не назвав істотні аспекти, риси, ознаки або види явища, процесу, теорії, категорії, проблеми, не застосовував спеціальні та загальнонаукові методи досліджень, не до кінця розкрив зміст понять, що вплинуло на їх правильне розуміння та зроблені узагальнення.

Доповідь студента належним чином не систематизована, непродумана, основні результати проведеного дослідження розкриті частково, відповіді на питання членів комісії необґрунтовані, розуміння матеріалу поверхове; використання фахової термінології з неточностями.

Висновки та пропозиції недостатньо обґрунтовані та мають сумнівний прикладний характер.

Під час виконання дипломної (магістерської) роботи студент не проявив достатньої активності, відповідальності та самостійності у здійсненні досліджень, з порушеннями календарного плану у загальному виконав індивідуальне завдання .

Науковий керівник роботи дав позитивний відгук, рецензент оцінив роботу на „задовільно”.

1-59

FХ

Студент не здійснив підбір основного матеріалу, не назвав істотні аспекти, риси, ознаки або види явища, процесу, теорії, категорії, проблеми, не застосовував спеціальні та загальнонаукові методи досліджень, не розкрив зміст понять, що вплинуло на їх правильне розуміння та зроблені узагальнення.

Доповідь студента належним чином не підготовлена, відповіді на питання членів комісії необґрунтовані або відсутні, розуміння матеріалу поверхневе; не вміє використовувати термінологію. Робота свідчить про недостатню сформованість основних фахових вмінь.

Висновки та пропозиції недостатньо обґрунтовані та не мають прикладного характеру.

Під час виконання дипломної (магістерської) роботи студент не проявив достатньої активності, відповідальності та самостійності у здійсненні досліджень, з порушеннями календарного плану у загальному виконав індивідуальне завдання.

Науковий керівник роботи дав позитивний відгук, рецензент оцінив роботу на „задовільно” або „незадовільно”.

**ТАБЛИЦЯ ПЕРЕВЕДЕННЯ
шкали «СЗБ» в шкалу 100-бальну**

СЕРЕДНЬО-ЗВАЖЕНИЙ БАЛ	СУМА БАЛІВ	ОЦІНКА ECTS	ОЦІНКА ЗА НАЦІОНАЛЬНОЮ ШКАЛОЮ		СЕРЕДНЬО-ЗВАЖЕНИЙ БАЛ	СУМА БАЛІВ	ОЦІНКА ECTS	ОЦІНКА ЗА НАЦІОНАЛЬНОЮ ШКАЛОЮ						
			екзамен	залік				екзамен	залік					
5,0	100	A	відмінно	зараховано	3,16-3,20	63	E	задовільно	зараховано					
4,96-4,99	99				3,11-3,15	62								
4,93-4,95	98				3,06-3,10	61								
4,89-4,92	97				3,00-3,05	60								
4,86-4,88	95				2,97-2,99	59				FX	незадовільно	не зараховано		
4,83-4,85	94				2,94-2,96	56								
4,81-4,82	93				2,90-2,93	53								
4,79-4,80	92				2,85-2,89	50								
4,77-4,78	91				B	добре				2,80-2,84	47	F	незадовільно	
4,75-4,76	90									2,75-2,79	45			
4,71-4,74	89	2,70-2,74	43											
4,66-4,70	88	2,65-2,69	41											
4,60-4,65	87	2,60-2,64	39											
4,50-4,59	86	2,55-2,59	35											
4,40-4,49	85	2,51-2,54	34											
4,35-4,39	84	2,48-2,50	30											
4,30-4,34	83	2,45-2,47	26											
4,27-4,29	82	C	добре	2,40-2,44			22							
4,24-4,26	81			2,35-2,39	18									
4,20-4,23	80			2,30-2,34	15									
4,15-4,19	79			2,25-2,29	12									
4,10-4,14	78			2,20-2,24	9									
4,05-4,09	77			2,15-2,19	6									
4,00-4,04	76			2,10-2,14	3									
3,95-3,99	75			2,05-2,09	1									
3,91-3,94	75			2,00-2,04	0									
3,86-3,90	74			D	задовільно									
3,81-3,85	73													
3,76-3,80	72													
3,71-3,75	71													
3,56-3,70	70													
3,51-3,55	69													
3,46-3,50	68													
3,41-3,45	67													
3,36-3,40	66													
3,31-3,35	65													
3,21-3,30	64													

3.2. Критерії комплексного оцінювання знань студента з дисциплін спеціалізації

Державний кваліфікаційний екзамен є визначеною формою атестації, комплексною перевіркою рівня загальнопрофесійних і спеціалізовано професійних компетентностей (знань, умінь і навичок, інтегральної

компетентності) студента з фундаментальних і професійно орієнтованих навчальних дисциплін навчального плану спеціальності. Оптимальна кількість державних екзаменаційних білетів –30. Кількість питань (завдань, вправ тощо) в екзаменаційному білеті – 3. Перелік та кількість дисциплін, що виносяться на державний екзамен за ОР «Магістр», визначаються стандартами вищої освіти і навчальними планами спеціальностей. Оптимальна кількість дисциплін: не більше 3-4 професійно орієнтованих дисциплін із нормативного та 2-3 дисциплін варіативного складника (загалом не більше 6-ти дисциплін).

Структура та зміст державного кваліфікаційного екзамену

Кваліфікаційний екзамен складається з 2 частин
 теоретична частина — усний екзамен з фахових дисциплін;
 практична частина — виконання кваліфікаційних завдань із спеціалізації (форма проведення — усна).

Дисципліни, що винесені на державний екзамен

№ з/п	Шифр навчальної дисципліни за ОПП	Дисципліни, що винесені на державну атестацію
1	ВД ПП 2.1.2.1.	Теоретичні основи географії туризму
2	ВД ПП 2.1.2.2.	Комп'ютерна інфографіка в географії та краєзнавчо-туристичній роботі
3	ВД ПП 2.1.2.3.	Туристичні ресурси України
4	ВД ПП 2.1.2.4.	Туроперейтинг
5	ПП 2.1.2.5.	Методика організації краєзнавчо-туристичної роботи
6	ПП 2.1.3.	Економіка та методика її викладання

Тривалість відповіді на державному екзамені – до 20 хвилин, час на підготовку до відповіді – до 40 хвилин.

Розподіл балів на державному екзамені.

Розподіл балів між частинами державного кваліфікаційного екзамену здійснюється відповідно до таблиці :

Другий (магістерський) рівень вищої освіти

1 частина – Теоретична	2 частина – Практична
60 балів	40 балів

Складовими підсумкового оцінювання за освітньо-кваліфікаційним рівнем «магістр» є:

– оцінка за усну відповідь з дисциплін спеціалізації, що винесені на державну атестацію – 60 балів;

– оцінка за виконання практичної частини екзамену із спеціалізації – 40 балів;

Підсумкова кількість балів на державному кваліфікаційному екзамені вираховується як сума балів з двох вище зазначених складових.

Таблиця 2.

Критерії комплексного оцінювання знань студента з дисциплін спеціалізації (теоретична частина)

Бал за виконання	Критерії оцінювання
55-60 балів	Теоретичний зміст курсу засвоєний повністю. Студент має системні, міцні знання, вільно орієнтується у фаховому понятійно-термінологічному апараті. Студент має міцні практичні навички.
50-54 балів	Теоретичний зміст курсу засвоєний майже повністю. Студент має системні, міцні знання, вільно орієнтується у фаховому понятійно-термінологічному апараті. Студент має міцні практичні навички.
40-49 балів	Теоретичний зміст курсу засвоєний майже повністю. Студент має системні, міцні знання, орієнтується у фаховому понятійно-термінологічному апараті, проте у відповідях мають місце помилки. Студент має міцні практичні навички.
20-39 балів	Теоретичний зміст курсу засвоєний частково. Студент не має системних, міцних знань, у фаховому понятійно-термінологічному апараті орієнтується не вільно, у відповідях мають місце помилки. Студент не має міцних практичних навичок.
5-19 балів	Теоретичний зміст курсу засвоєний на низькому рівні. Студент не має системних, міцних знань, у фаховому понятійно-термінологічному апараті орієнтується не вільно, у відповідях багато помилок. Студент не має міцних практичних навичок.
0-4 балів	Теоретичний зміст курсу не засвоєний. Студент не має системних, міцних знань, у фаховому понятійно-термінологічному апараті не орієнтується, у відповідях багато помилок. У студента майже відсутні практичні навички.

**Критерії оцінювання кваліфікаційного завдання
із спеціалізації (практична частина)**

Таблиця 3.

Критерії оцінювання	Розподіл балів			
	30-40 Балів	20-30 Балів	10-20 Балів	0-10 Балів
Методична грамотність	Навчальне завдання виконано відповідно до вимог, відповідь повна правильна	Завдання в основному виконано правильно, проте є незначні недоліки в дотриманні зазначених вимог. Відповідь неповна, правильна	Завдання виконано із недоліками в дотриманні зазначених вимог. Відповідь неповна, не точна.	Відповідь не точна, не правильна.
Точність виконання завдання	Цілі і зміст виконаного завдання повністю відповідають поставленому завданню	Цілі і зміст виконаного завдання в основному відповідають поставленому завданню	Відповідь в цілому відповідає поставленому завданню, але є суттєві недоліки	Цілі і зміст виконаного завдання не відповідають поставленій задачі
Коректність використанн я наочності (в тому числі ТЗН)	Заплановано використання технічних та інших засобів	Заплановано використання ТЗН та інших засобів навчання, але методика їх використання не є раціональною	Заплановано використання наочності, але методика їх використання не є раціональною	Не передбачено використання ТЗН та наочності
Здатність до обґрунтуван ня методичних рішень	Студент спонтанно і правильно реагує на запитання екзаменатора. Він здатний теоретично обґрунтувати вибір власних методичних рішень, вільно і коректно користується термінологією.	Студент адекватно реагує на запитання екзаменатора, однак недостатньо впевнено обґрунтовує вибір власних рішень. Студент в основному правильно використовує термінологію.	Студент не зовсім адекватно реагує на запитання екзаменатора, відчуває труднощі в обґрунтуванні власних рішень, припускається значної кількості термінологічних помилок.	Студент не здатен правильно реагувати на запитання екзаменатора. Він не може обґрунтувати вибір власних методичних рішень, майже не користується термінологією.