

<https://www.ohchr.org/en/taxonomy/term/986?page=1>

4. Croatia, Clarifying the Fate of Missing Persons. URL: <https://ihl-in-action.icrc.org/case-study/croatia-clarifying-fate-missing-persons>

REFERENCES:

1. Guiding principles for the search for disappeared persons. Retrieved from: <https://www.ohchr.org/en/documents/legal-standards-and-guidelines/guiding-principles-search-disappeared-persons> [in English].

2. German Red Cross under time pressure to find World War II missing. Retrieved from: <https://www.aa.com.tr/en/europe/german-red-cross-under-time-pressure-to-find-world-war-ii-missing/1960713> [in English].

3. Preliminary Observations from the Official Visit to Croatia by the Special Rapporteur on the Promotion of Truth, Justice, Reparation and Guarantees of Non-Recurrence, Mr. Fabián Salvioli. Retrieved from: <https://www.ohchr.org/en/taxonomy/term/986?page=1> [in English].

4. Croatia, Clarifying the Fate of Missing Persons. Retrieved from: <https://ihl-in-action.icrc.org/case-study/croatia-clarifying-fate-missing-persons> [in English].

Стаття надійшла до редакції: 12.05.2021

УДК 342.951

Волченко Михайло Вікторович,
аспірант кафедри публічного та міжнародного права
ЮІ КНЕУ імені Вадима Гетьмана

ПОНЯТТЯ ТА ПІДСТАВИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ В ГАЛУЗІ ТВАРИННОГО СВІТУ

У даній статті розглянуто адміністративні санкції за правопорушення в галузі тваринного світу.

Автором визначено, що адміністративна відповідальність в галузі тваринного світу – це застосування до осіб, які вчинили правопорушення, що пов'язані з охороною, використанням та відтворенням об'єктів тваринного світу з боку держави в особі її компетентних органів, з додержанням встановленої процедури заходів адміністративного примусу, які містяться в адміністративно-правових санкціях.

Адміністративна відповідальність в галузі тваринного світу України, як видовий структурний елемент адміністративної відповідальності, вважаємо, має власні специфічні ознаки, що її характеризують: – регулюється правовими актами різної юридичної сили, зокрема Кодексом України про адміністративні правопорушення та окремими законодавчими актами в галузі тваринного світу України, норми яких не включено до Кодексу України про адміністративні правопорушення, наприклад, Закони України «Про тваринний світ», «Про рибне господарство, промислове рибальство та охорону водних біоресурсів», «Про мисливське господарство та полювання», «Про охорону навколишнього природного середовища» та інші; – накладається на суб'єктів, якими виступають фізичні особи, у тому числі посадові та службові, та юридичні особи, які здійснюють діяльність в галузі тваринного світу; – накладається відповідними суб'єктами юрисдикції, межі компетенції яких поширюються на тваринний світ України, та/або їх посадовими особами, у межах визначених повноважень, наданих відповідними законодавчими актами; – виявляється в накладенні на порушників певних видів адміністративних санкцій за вчинення адміністративного проступку в сфері мисливського господарства та полювання, рибного господарства тощо; – характеризується застосування відповідних видів адміністративних санкцій за проступки, якими є: 1) попередження; 2) штрафи; 3) конфіскація: предмета, який став знаряддям вчинення або безпосереднім об'єктом адміністративного правопорушення; грошей, одержаних внаслідок вчинення адміністративного правопорушення; 4) позбавлення спеціального права, наданого даному громадянину (права полювання); 5) зупинення дії або анулювання ліцензії (дозволу) на здійснення певного виду діяльності, наданої юридичній особі.

Зазначено, що хоча інститут адміністративної відповідальності юридичних осіб ще перебуває на стадії становлення та оформлення, наявність адміністративної відповідальності юридичних осіб за проступки в галузі тваринного світу у законодавстві України є ефективним засобом забезпечення дотримання всіма учасниками правовідносин приписів правових норм у цій сфері.

Ключові слова: природні ресурси, тваринний світ, навколишнє природне середовище, адміністративна відповідальність, адміністративне правопорушення, тварини, адміністративно-правова охорона.

Volchenko M. CONCEPTS AND GROUNDS OF ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY IN THE INDUSTRY OF THE ANIMAL WORLD

This article discusses administrative sanctions for offenses in the field of the animal world.

The author determined that administrative responsibility in the field of the animal world is the application to persons who have committed offenses related to the protection, use and reproduction of objects of the animal world by the state in the person of its competent bodies, in compliance with the established procedure of administrative measures coercion contained in administrative and legal sanctions.

We believe that administrative responsibility in the field of animal life of Ukraine, as a type of structural element of administrative responsibility, has its own specific characteristics that characterize it: - it is regulated by legal acts of various legal

Випуск 10. Спецвипуск. 2021

force, in particular, the Code of Ukraine on administrative offenses and separate legislative acts in the field of animal life of Ukraine, the norms of which are not included in the Code of Ukraine on Administrative Offenses, for example, the Laws of Ukraine "On Animal World", "On Fish Farming, Industrial Fishing and Protection of Aquatic Biological Resources", "On Hunting and Hunting", "On Protection of the Natural Environment" and others; – is imposed on subjects represented by natural persons, including official and service persons, and legal entities that carry out activities in the field of the animal world; – is imposed by the relevant subjects of jurisdiction, the limits of whose competence extend to the animal world of Ukraine, and/or by their officials, within the limits of the specified powers granted by the relevant legislative acts; - manifests itself in the imposition of certain types of administrative sanctions on violators for committing an administrative offense in the field of hunting, fishing, etc.; - it is characterized by the application of appropriate types of administrative sanctions for misdemeanors, which are: 1) warning; 2) fines; 3) confiscation of: an object that became the instrument of commission or the direct object of an administrative offense; money received as a result of committing an administrative offense; 4) deprivation of a special right granted to this citizen (hunting rights); 5) suspension or cancellation of a license (permit) to carry out a certain type of activity granted to a legal entity.

It is noted that although the institution of administrative liability of legal entities is still at the stage of formation and registration, the presence of administrative liability of legal entities for misdemeanors in the field of animal life in the legislation of Ukraine is an effective means of ensuring compliance by all participants in legal relations with the prescriptions of legal norms in this area.

Key words: natural resources, animal world, natural environment, administrative responsibility, administrative offense, animals, administrative and legal protection.

Постановка проблеми. Деградація довкілля, викликана інтенсивною господарською діяльністю людини, призвела до масштабних зрушень у природних екосистемах, наслідком чого є зменшення чисельності або зникнення багатьох видів диких тварин. Вжиття своєчасних великомасштабних комплексних заходів з боку держави щодо охорони дикої фауни дозволяє призупинити негативні процеси руйнування навколишнього природного середовища та відновити стан популяцій вразливих видів до безпечного рівня, а також сприятиме забезпеченню найближчими роками зміцненню законності та правопорядку, зменшенню значної кількості проступків.

Аналіз останніх досліджень та публікацій. Значний вплив на вирішення означеної проблеми справили дослідження українських науковців, а саме: С. А. Боголюбова, М. М. Веденина, К. Д. Гасникова, А. П. Гетьман, А. К. Голиченкова, О.С.Колбасова, В.К.Матвейчука, В.В.Петрова, В.К.Попова, Т. Г. Пучинина, С.В.Разметаєв, А. Ю. Семьянова, В. П. Тихого, Ю. В. Трунцевського та ін.

Мета статті – є з'ясування сутності та особливостей адміністративної відповідальності у сфері охорони тваринного світу в Україні.

Виклад основного матеріалу дослідження. Адміністративна відповідальність є визначним інститутом адміністративного права, важливим засобом охорони громадського порядку, якому притаманні усі ознаки юридичної відповідальності. За допомогою цього інституту здійснюється захист не тільки адміністративно-правових відносин, а й відносин, врегульованих нормами фінансового, екологічного, трудового, митного права, а в деяких випадках - цивільного права та процесуальних галузей права.

Важливе завдання адміністративної відповідальності викликано, перш за все, необхідністю посилення та укріплення законності та правопорядку у суспільстві.

В.Б.Авер'янов характеризував адміністративну відповідальність як різновид юридичної відповідальності, що являє собою сукупність адміністративних правовідносин, які виникають у зв'язку із застосуванням уповноваженими органами (посадовими особами) до осіб, що вчинили адміністративний проступок, передбачених нормами адміністративного права особливих санкцій - адміністративних стягнень [1].

Т.О.Коломоєць формулює поняття адміністративної відповідальності як різновиду юридичної відповідальності, специфічну форму негативного реагування з боку держави в особі уповноважених органів на відповідну категорію протиправних діянь (насамперед адміністративних проступків), а особи, які вчинили зазначені правопорушення, повинні відповісти перед уповноваженим державним органом за свої неправомірні дії і понести адміністративне стягнення в установлених законом формах і порядку [2].

А.Т.Комзюк розкриває адміністративну відповідальність як застосування до осіб, які вчинили адміністративні проступки, адміністративних стягнень, що тягнуть для цих осіб обтяжливі наслідки майнового, морального, особистісного чи іншого характеру і накладаються уповноваженими на те органами чи посадовими особами на підставах і у порядку, встановлених нормами адміністративного права [3].

Л. В. Коваль, В. В. Зуй формулюють поняття адміністративної відповідальності як застосування до правопорушника заходів примусу [4].

І. П. Голосніченко розкриває адміністративну відповідальність як сукупність адміністративних правовідносин, які виникають у зв'язку із застосуванням до суб'єкта проступку адміністративних стягнень.

На думку І. В. Март'янова, адміністративна відповідальність – це обов'язок правопорушника відзвітувати перед державою за свою протиправну поведінку й перетерпіти негативні наслідки, передбачені законодавством (вплив уповноважених органів держави, громадських організацій і посадових осіб шляхом застосування відповідних заходів примусу) [5, с. 10]. Схожими визначеннями оперують у своїх наукових працях В. В. Лазарев і С. В. Липень [6, с. 353], О. Е. Лейст [7, с. 85], А. В. Стрельников [8, с. 22].

На погляд В. К. Шкарупи, М. В. Коваля, О. П. Савчука, Л. П. Самофалова, М. О. Мацелика [9, с. 131] адміністративною відповідальністю є конкретний вид юридичної відповідальності, що встановлений чинним законодавством, обов'язковою формою негативної реакції держави в особі її уповноважених органів (посадових осіб) на протиправні діяння, що мають характер правопорушень.

Т. Ф. Хабібুলін визначає адміністративну відповідальність як комплекс специфічних правових відносин, що виникають із засуджуваного державою юридичного факту – адміністративного проступку. Вона є, з одного боку, обов'язком особи дати звіт за своє діяння перед державою (в особі її органів) і несенням покарання в межах, порядку й обсязі, встановлених адміністративно-правовими нормами, а з іншого – правом й обов'язком органу вимагати від винного відповідь згідно з вимогами закону і застосовувати передбачені в адміністративно-правових санкціях заходи, з метою його перевиховання і виправлення [10].

Ю. П. Битяк, В. М. Гаращук, О. В. Дьяченко та ін. вважають, що адміністративною відповідальністю є накладення на правопорушників загальнообов'язкових правил, які діють у державному управлінні, адміністративних стягнень, що тягнуть за собою для цих осіб обтяжливі наслідки матеріального чи морального характеру [11, с. 170].

С. В. Тихомиров під адміністративною відповідальністю розуміє вид юридичної відповідальності, яка настає внаслідок скоєння особою адміністративного проступку, тобто порушення законодавства про адміністративні правопорушення, за допомогою якої здійснюється захист особистості, охорона прав і свобод людини й громадянина, охорона здоров'я громадян, санітарно-епідеміологічного благополуччя населення, захист громадської моралі, охорона навколишнього середовища, встановленого порядку здійснення державної влади, громадського порядку і громадської безпеки, власності, захист законних економічних інтересів фізичних і юридичних осіб, суспільства і держави від адміністративних правопорушень [12, с. 267].

На думку І. А. Галагана, адміністративна відповідальність – це застосування у встановленому порядку уповноваженими на те органами і посадовими особами адміністративних стягнень, закріплених в санкціях адміністративно-правових норм, до винних у скоєнні адміністративних проступків, що містять державне і суспільне їх засудження, осуд їх особистості і протиправного діяння, що виражається в негативних для них наслідках, які вони зобов'язані виконати і які мають на меті їх покарання, виправлення і перевиховання, а також охорону суспільних відносин у сфері державного управління [13, с. 10].

Таким чином, на сьогоднішній день, єдиного визначення поняття адміністративної відповідальності немає. Водночас, при розкритті та здійсненні юридичного аналізу складів адміністративних правопорушень в галузі тваринного світу за основу візьмемо найбільш повне, на нашу думку, визначення адміністративної відповідальності, яке запропонував В. К. Колпаков, – це специфічне реагування держави на адміністративне правопорушення, що полягає в застосуванні уповноваженим органом або посадовою особою передбаченого законом стягнення до суб'єкта правопорушення [14, с. 289].

Підсумовуючи вище викладені підходи до визначення поняття «адміністративна відповідальність», можемо сказати, що основні риси адміністративної відповідальності виявляються в тому, що вона:

- є засобом охорони встановленого державного порядку;
- нормативно визначена і полягає в застосуванні (реалізації) санкцій правових норм;
- є наслідком винного антигромадського діяння;
- супроводжується державним і громадським осудом правопорушника і вчиненого ним діяння;
- пов'язана із примусом, з негативними для правопорушника наслідками (морального або матеріального характеру), яких він має зазнати;
- реалізується у відповідних процесуальних формах.

Похідними ознаками адміністративної відповідальності будуть такі:

- її підставою є не тільки адміністративний проступок, а й порушення норм інших галузей права, у випадках, прямо передбачених чинним законодавством;
- вона полягає в застосуванні до винних осіб адміністративних стягнень. Так, у ст. 23 Кодексу України про адміністративні правопорушення передбачено, що адміністративне стягнення є мірою відповідальності;

- право притягнення до адміністративної відповідальності надано багатьом державним органам та їх посадовим особам. Серед них – органи виконавчої влади, місцевого самоврядування, державні інспекції, суди (ст. 213 Кодексу України про адміністративні правопорушення). Повний їх перелік міститься в розділі III (статті 218–244-17) Кодексу України про адміністративні правопорушення;

- законодавством встановлено особливий порядок притягнення до адміністративної відповідальності (складання протоколу, збір та оцінка доказів, винесення постанови тощо);

- адміністративна відповідальність урегульована нормами адміністративного права, що містить переліки адміністративних стягнень та органів, уповноважених їх застосовувати;

- право встановлення адміністративної відповідальності має досить широке коло суб'єктів: Верховна Рада, Президент України і Кабінет Міністрів України; міністерства, що наділені правом затвердження загальнообов'язкових правил; обласні, Київська і Севастопольська міські державні адміністрації, що приймають рішення, які передбачають адміністративну відповідальність за їх порушення, і затверджують правила, за порушення яких передбачена відповідальність; районні, районні в містах, Києві і Севастополі державні адміністрації, які приймають рішення, що передбачають адміністративну

відповідальність за порушення [15, с 125–127; **Error! Bookmark not defined.**, с. 253–254].

Таким чином, адміністративна відповідальність в галузі тваринного світу – це застосування до осіб, які вчинили правопорушення, що пов'язані з охороною, використанням та відтворенням об'єктів тваринного світу з боку держави в особі її компетентних органів, з додержанням встановленої процедури заходів адміністративного примусу, які містяться в адміністративно-правових санкціях.

Водночас адміністративна відповідальність в галузі тваринного світу України, як видовий структурний елемент адміністративної відповідальності, вважаємо, має власні специфічні ознаки, що її характеризують:

– регулюється правовими актами різної юридичної сили, зокрема Кодексом України про адміністративні правопорушення та окремими законодавчими актами в галузі тваринного світу України, норми яких не включено до Кодексу України про адміністративні правопорушення, наприклад, Закони України «Про тваринний світ», «Про рибне господарство, промислове рибальство та охорону водних біоресурсів», «Про мисливське господарство та полювання», «Про охорону навколишнього природного середовища» та інші;

– накладається на суб'єктів, якими виступають фізичні особи, у тому числі посадові та службові, та юридичні особи, які здійснюють діяльність в галузі тваринного світу;

– накладається відповідними суб'єктами юрисдикції, межі компетенції яких поширюються на тваринний світ України, та/або їх посадовими особами, у межах визначених повноважень, наданих відповідними законодавчими актами;

– виявляється в накладенні на порушників певних видів адміністративних санкцій за вчинення адміністративного проступку в сфері мисливського господарства та полювання, рибного господарства тощо;

– характеризується застосування відповідних видів адміністративних санкцій за проступки, якими є: 1) попередження; 2) штрафи; 3) конфіскація: предмета, який став знаряддям вчинення або безпосереднім об'єктом адміністративного правопорушення; грошей, одержаних внаслідок вчинення адміністративного правопорушення; 4) позбавлення спеціального права, наданого даному громадянину (права полювання); 5) зупинення дії або анулювання ліцензії (дозволу) на здійснення певного виду діяльності, наданої юридичній особі.

Адміністративна відповідальність застосовується до особи за вчинення адміністративного проступку лише за наявності трьох підстав: 1) нормативна; 2) фактична; 3) процесуальна.

Висновки. Отже, хоча інститут адміністративної відповідальності юридичних осіб ще перебуває на стадії становлення та оформлення, наявність адміністративної відповідальності юридичних осіб за проступки в галузі тваринного світу у законодавстві України є ефективним засобом забезпечення дотримання всіма учасниками правовідносин приписів правових норм у цій сфері.

СПИСОК ВИКОРИСТАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ:

1. Адміністративне право України. Академічний курс : [підруч. : у 2 т.] / [ред. колегія : В. Б. Авер'янов (голова) та ін.]. К. : Юрид. думка, 2004. Т. 1. Загальна частина. 2004. 584 с.
2. Коломоєць Т. О. Адміністративна відповідальність : навч. посіб. К. : Істина, 2011. 10 с.
3. Адміністративна відповідальність в Україні : навч. посіб. / [Комзюк А. Т., Гуменюк В. А., Синьов О. В. та ін.] ; за заг.ред. А. Т. Комзюка. [2-ге вид., виправ. і допов.]. Х. : Вид-во Ун-ту внутр. справ, 2001. 112 с.
4. Адміністративне право України : конспект лекцій / [В. К. Шкарупа, М. В. Коваль, О. П. Савчук та ін.]. Ірпінь : Нац. акад. ДПС України, 2005. 248 с.
5. Мартьянов И. В. Административная ответственность по советскому законодательству. К. : Вища школа, 1985. 56 с.
6. Лазарев В. В. Теория государства и права / В. В. Лазарев, С. В. Липень М. : Изд-во “Спартак”, 1998. 418 с.
7. Лейст О. Э. Санкции в советском праве. М. : Госюриздат, 1962. 238 с.
8. Стрельников А. В. Адміністративна відповідальність за порушення законодавства про рекламу : дис. ... кандидата юрид. наук : спец. 12.00.07. Одеса, 2004. 198 с.
9. Шкарупа В. К. Адміністративне право України : [конспект лекцій] / В. К. Шкарупа, М. В. Коваль, О. П. Савчук та ін.]. Ірпінь : Нац. акад. ДПС України, 2005. 248 с.
10. Хабибуллин Т. Ф. О понятии административной ответственности / Т. Ф. Хабибуллин. Труды Высшей следственной школы МВД СССР. Волгоград, 1986. С. 102-114.
11. Адміністративне право України : підруч. [для юрид. вузів і ф-тів]. / [Ю. П. Битяк, В. В. Богущкий, В. М. Гарашук та ін.] ; за ред. Ю. П. Битяка. Х. : Право, 2000. 520 с.
12. Тихомиров С. В. Административное право Российской Федерации : [Учебное пособие] / С. В. Тихомиров. М. : Издательство “Юрлитинформ”, 2003. 608 с.
13. Галаган И. А. Теоретические проблемы административной ответственности по советскому праву : автореф. дис. на соискание ученой степени доктора. юрид. наук. К., 1971. С. 10.
14. Колпаков В.К. Адміністративна відповідальність (адмінстративно-деліктне право) : навч. посіб. К. : Юрінком Інтер, 2008. 256 с.

15. Гладун З. С. Адміністративне право України : [навч. посіб.]. Тернопіль : Карт-бланш, 2004. 579 с.

REFERENCES:

1. Averianov, V.B., ta in. (2004). Administratyvne pravo Ukrainy. Akademichnyi kurs. [Administrative law of Ukraine. Academic course]. pidruch. : u 2 t. T1. Zahalna chastyna. 584. [in Ukrainian].
2. Kolomoiets, T. O. (2011). Administratyvna vidpovidalnist. [Administrative responsibility]. navch. posib. 10. [in Ukrainian].
3. Komziuk, A. T., & Humeniuk, V. A., & Synov O. V. ta in. (2001). Administratyvna vidpovidalnist v Ukraini. [Administrative responsibility in Ukraine]. Navch. posib. 112. [in Ukrainian].
4. Shkarupa, V.K., & Koval, M.V., & Savchuk, O.P. ta in. (2005). Administratyvne pravo Ukrainy: konspekt lektsii. [Administrative law of Ukraine: lecture notes]. 248. [in Ukrainian].
5. Martyanov, I. V. (1985). Administrativnaya otvetstvennost po sovetskomu zakonodatelstvu. [Administrative responsibility according to Soviet legislation]. 56. [in Russian].
6. Lazarev, V. V. (1998). Teoriya gosudarstva i prava. [Theory of Government and Rights]. 418. [in Russian].
7. Leyst, O. E. (1962). Sanktsii v sovetskom prave. [Sanctions in Soviet law]. 238. [in Russian].
8. Strelnykov, A. V. (2004). Administratyvna vidpovidalnist za porushennia zakonodavstva pro reklamu. [Administrative responsibility for violation of advertising legislation]. dys. ... kandydata yuryd. nauk : spets. 12.00.07. 198. [in Ukrainian].
9. Shkarupa, V. K., & Koval, M.V., & Savchuk, O.P., ta in. (2005). Administratyvne pravo Ukrainy. konspekt lektsii. [Administrative law of Ukraine. lecture notes]. 248. [in Ukrainian].
10. Habibullin, T. F. (1986). O ponyatii administrativnoy otvetstvennosti. [On the concept of administrative responsibility]. *Trudy Vysshey sledstvennoy shkolyi MVD SSSR*. 102-114. [in Russian].
11. Bytiak, Yu.P., & Bohutskyi, V.V., & Harashchuk, V.M. (2000). Administratyvne pravo Ukrainy. [Administrative law of Ukraine]. pidruch. [dlia yuryd. vuziv i f-tiv]. 520. [in Ukrainian].
12. Tihomirov, S. V. (2003). Administrativnoe pravo Rossiyskoy Federatsii. [Administrative law of the Russian Federation]. 608. [in Russian].
13. GalaGan, I. A. (1971). Teoreticheskie problemy administrativnoy otvetstvennosti po sovetskomu pravu. [Theoretical problems of administrative responsibility under Soviet law]. Avtoref. dis. na soiskanie uchenoy stepeni doktora. yurid. nauk. 10. [in Russian].
14. Kolpakov, V.K. (2008). Administratyvna vidpovidalnist (administratyvno-deliktne pravo). [Administrative Vidpovidalnist (administrative and tort law)]. navch. posib. 256. [in Ukrainian].
15. Hladun, Z. S. (2004). Administratyvne pravo Ukrainy. [Administrative law of Ukraine]. 579. [in Ukrainian].

Стаття надійшла до редакції: 12.05.2021

УДК 347.9

Падалка Марія Анатоліївна,
Юрисконсульт юридичного відділу
ДВНЗ «Київський національний економічний
університет імені Вадима Гетьмана»
e-mail: mashapadalka@ukr.net
<https://orcid.org/0000-0002-2036-6072>

МЕДІАЦІЯ В МІЖНАРОДНОМУ ПРАВІ ТА ПЕРСПЕКТИВИ ЗАПРОВАДЖЕННЯ В УКРАЇНІ

У даній статті розкрито питання медіації в міжнародному праві Автором акцентовано увагу на перевагах даного інституту. Визначено поняття «медіації», виокремлено її види.

Особливу увагу приділено розкриттю питання медіації в міжнародному законодавстві та міжнародній правозастосовній практиці.

Автором запропоновано під медіацією розуміти спосіб позасудового урегулювання спору, що виникає між сторонами конфлікту, використовуючи всі можливі юридичні інструменти з метою знаходження компромісу між його сторонами для вирішення предмету міжнародного спору.

До видів медіації віднесено: від характеру – владна (імперативна) та консультативна (договіривна); залежно від масштабів: внутрішня та міжнародна; залежно від сторін спору: суб'єкти нерезиденти, юридичні особи, держави; залежно від статусу медіатора: фізична особа, політичний діяч, держави; залежно від кількості медіаторів при вирішенні міжнародного спору: одноособові та колективні.

Медіація як інституціональне поняття складається з чотирьох основних сегментів: медіатор, сторони