

2. Bańko, M. (2005). Słowo wstępne. (Preface). In J. Bralczyk *Świat przez słowa (The world through words)*. Warszawa: PWN.

3. Baylon, Ch. Mignot, X. (2008). *Komunikacja (Communication)*. Kraków: Wydawnictwo Flair.

4. Bąba, S., Liberek J. (2003). *Mały słownik frazeologiczny współczesnego języka polskiego (Small phrasebook of contemporary polish language)*. Warszawa: Oficyna Wydawnicza Rytm.

5. Bąba, S., Liberek, J. (2011). *Ze studiów nad frazeologią współczesnego języka polskiego (From the studies on contemporary polish phraseology)*. Poznań: Wyd. Poznańskie.

6. Bralczyk, J. (2009). *Porzekadła na każdy dzień (Sayings for each day)*. Warszawa: PWN.

7. Buttler, D. (1982). Zagadnienie poprawności leksykalno-semantycznej (The issue of the lexical-semantic correctness). In D. Buttler, H. Kurkowska, H. Satkiewicz (eds.) *Kultura języka polskiego. Zagadnienia poprawności leksykalnej (słownictwo rodzime) (Culture of the polish language. Issues of lexical correctness (native vocabulary))*. Warszawa: PWN.

**INFORMATION ABOUT THE AUTHOR**

**Kinga KUSZAK** – Professor of Adam Mickiewicz University, Poznań Faculty of Educational Studies, Poznań, Poland.

**Circle of scientific interests:** creative and performing training of future art teachers.

*Дата надходження рукопису 23. 12. 2017 р.  
Рецензент – д.п.н. професор А. М. Растрзігіна.*

УДК 37.016.91:51

**КУШНИР Василий Андреевич** – доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой математики Центральноукраинского государственного педагогического университета имени Владимира Винниченко  
e-mail: Kushnirva2@gmail.com

**ДИАЛОГИЧЕСКИЙ УРОВЕНЬ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ УЧИТЕЛЯ**

**Постановка и обоснование актуальности проблемы.** Сегодня развитие общества все больше требует от образования подготовки молодого поколения к непосредственной профессиональной деятельности, к жизни в целом. Знания и умения молодых учителей, их общие и профессиональные компетентности, которые они получают в ВУЗах, должны касаться не только своего предмета и методик его преподавания. Молодые учителя должны обладать развитыми коммуникативными, организаторскими, деловыми способностями, критическим мышлением, способностью принятия ответственного самостоятельного решения, возможного компромисса при решении противоречивых и конфликтных ситуаций, принимать других людей такими, как они есть, а не «перестраивать» их под себя, не подстраивать учеников под свои интересы, ценности, методику обучения. В профессиональной деятельности молодые специалисты должны ориентироваться на различные научные парадигмы, теории, опыт практиков, в общем на «поли», а не на «моно» подходы. Гуманитарные проблемы все больше проникают в педагогический процесс, причем и при обучении математики, физики, информатики. Гуманитарным проблемам в различных аспектах посвящены работы многих авторов (В. П. Зинченко,

Е. Б. Моргунова, В. А. Кушнир). Важным аспектом гуманитаризации педагогического процесса является диалог в понимании М. М. Бахтина, Г. В. Дьяконова, в частности – диалогический уровень профессиональной подготовки учителя, что и является проблемой этого исследования. Поэтому проблема статьи достаточно актуальна.

**Целью статьи** является раскрытие сути и содержания системы методологических положений о диалогическом уровне профессиональной подготовки учителей.

**Изложение основного материала исследования.** Диалогический уровень профессиональной подготовки учителя в конечном итоге сориентирован на духовные ценности: добро, справедливость, достоинство, любовь, вера, надежда и др. Отношения «Человек – Мир» будет определять в наиболее общем виде и уровень профессиональной подготовки учителя. На диалогическом уровне профессиональной подготовки характер такой связи – диалогический, что и будет определять уровень развития способностей учителя, характер его отношения с учениками, познание-понимание учеников или студентов и себя, Мира в целом, деятельности учителя на уровне «учитель-личность». Диалог стает парадигмой, принципом, формой, средством всей жизни учителя, в том числе и профессиональной: «Я и другое мое Я»

(внутренней диалог), «Я и Ты», «Я и Другой», «Я и Мир», «Я и моя Совесть».

Диалогическое отношение учителя к педагогическому процессу и к ученикам в частности не в наблюдении, оценивании, познании через анализ и синтез, а в вхождении в педагогический процесс, вхождении в мир учеников, понимание их проблем и переживаний, вхождении в свой собственный внутренний мир. Это вхождение в бесконечно-возможный мир, а не в мир конечно-возможный, идеализированный в виде научных и очень хороших теорий и рациональных моделей, мир в представлениях «наукоучения» (В. С. Библер [6]) в виде «необходимого и достаточного». Понимание учителем ученика – это одновременное взаимопонимание одним одного через диалог.

Диалогический уровень профессиональной подготовки учителя дает возможность внедрять диалогический уровень управления, диалогического общения между участниками педагогического процесса. Диалог в педагогическом процессе способствует формированию коллектива как событийной целостности, сложной и целостной системы связей между субъектами-участниками педагогического процесса, превращает педагогический процесс в живой, жизненный. Прежде всего, выделяются взаимное дополнение и взаимная противоречивость отношений общности, единства, общения, совместной деятельности, обособления, противопоставления, конфликтности, конкуренции. В диалоге одновременно происходят процессы идентификации (тождественности) и обособления. Первый способствует интеграции, образованию целостности, второй – индивидуализации, дезинтеграции, что является условиями становления и развития личности как индивидуальности. В диалоге формируется коллектив как неформальная целостность, как некоторое единство и одновременно формируется личность как индивидуальность ученика или студента.

«Диалогический коллектив» – это не коллектив в понимании «идти в один шаг», не коллектив, в котором преобладает коллективное и нивелируется индивидуальное, а это неформальная (даже органическая) целостность, в которой коллективное и индивидуальное со-существуют на основе взаимного дополнения, а не противопоставления и исключения, что можно выразить так: коллектив существует и развивается в индивидуальностях, а индивидуальности выявляются и развиваются в коллективе. Другими словами, выявление и развитие индивидуальностей возможно только в коллективе и через коллектив, и

одновременно развитие коллектива возможно через развитие индивидуальностей, что является развитием учения А. С. Макаренко о коллективе с позиций диалога. Через коллектив индивид имеет возможность стать общественно значимым, то есть – личностью, а коллектив «живится» индивидуальностями. Диалог гармонизирует отношения коллективного и индивидуального в педагогическом процессе и в самой личности на основе принципов «дополнительности» и «ни сливаемости, ни разделенности».

Диалог для педагога диалогического уровня профессиональной подготовки является средством и формой связей между ним и учениками, между самими учениками. Причем эти связи являются не только и несколько ролевыми, функциональными, информационными, а внутренними, изначально-первичными, «человеко-человеческими» (Г. В. Дьяконов), которые характеризуются как со-бытийность, со-существование, со-участие с другими «со-», что и означает «недизъюнктивную» (термин А. В. Брущлинского) общность, целостность, неформальное единство.

Описывая понятие профессиональной подготовки педагога в определенном измерении-аспекте, раскрывая ее сущность и содержание при переходе от одного уровня к следующему, мы все время расширяем смыслово-ценностное представление о ней и о педагоге. При расширении в одном измерении все чаще будут появляться другие измерения, что свидетельствует о проблеме описания сложного в виде линейного текста. Линейным текстом можно описать только системы невысокой сложности – докибернетической и кибернетической [16]. Системы сверхкибернетической сложности описать линейным текстом проблематично, ведь здесь возникает определенный предел, появляется гипертекст. Линейная модель в виде линейного текста отображает четкую структурированность системы, чего нельзя сказать о реальном педагогическом процессе. Тем более сложно описать бесконечно-возможную реальность педагогического процесса в научных понятиях, как моделях, отображающих отдельные стороны педагогического процесса, причем в упрощенном и идеализированном виде.

Четкая структура при изучении «сложного» является идеализированным представлением о нем. Отсюда, описание систем сверхкибернетической сложности, в том числе и педагогического процесса при помощи линейного текста будет отображать не саму педагогическую реальность, а очень упрощенное, идеализированное представление о ней. Более адекватным описанием будет

текст с элементами нелинейности, одним из проявлений которой будут повторения при описании сложного, как недизъюнктивной, гетерогенной, гипертекстуальной целостности.

Диалогический педагогический процесс имеет смысловую и ценностную ориентации, высшими смыслами и ценностями которого является духовность, как исповедание Добра, Свободы, Любви, Справедливости, Веры, Надежды, Достоинства. Духовность можно рассматривать как состояние безграничного расширения сознания человека, отождествление себя с Миром, чувством ответственности за весь Мир, его переживание.

В. И. Слободчиков отмечал, что духовная жизнь человека – это всегда обращение к другому, к обществу, к человеческому роду. Человек духовен в такой мере, в какой он действует согласно высшим моральным ценностям человеческого со-товарищества, способен к поступкам соответственно им. Духовность педагога проявляется в моральности, свободных и ответственных поступках в понимании М. М. Бахтина [3] и В. А. Роменца, мотивах, побуждениях и желаний творить добро. Духовность является высшим смысловым ориентиром педагога как личности, как человека. Именно в духовности человек ищет и находит ответы на вопросы, без которых жизнь и профессиональная деятельность педагога потеряла бы смысл: какое мое предназначение в жизни, что есть добро и зло, истина и заблуждение, прекрасное и безобразное. М. Шеллер рассматривает духовность как принцип, который содержит в себе и понятие разума, и мышления, и такие эмоционально-волевые акты как доброта, любовь и т.п. Духовность есть высшим чувством внутренней свободы – Свободы Духа, что проявляется в независимости человека от тела, души, соблазнов, недоразумений и трудностей жизни. Духовность педагога проявляется в действиях и поступках, противоположных «выгодному и удобному» устройству в жизни, получению жизненных благ, нахождению наслаждений, а в современном мире – противоположность формирования «человека потребления». Духовность педагога в помыслах и действиях, которые направлены на поиск смысла педагогической деятельности учителя как своего внутреннего зова, как осуществления великого и решающего, где реализуется сама личность, раскрываются природные силы творчества, скрытые способности, истинного существования своего «Я».

Педагог диалогического уровня профессиональной подготовки может внедрить достаточно сильную систему требований в виде конечных результатов (знания, умения,

навыки, компетентности) в диалогическом педагогическом процессе, которые ничем не уступают требованиям «недиалогического» педагогического процесса. Однако такая система требований будет рассматриваться в более широком контексте, что находит свое выражение в неконкретных целях. Такой педагогический процесс ориентируется на высшие человеческие ценности, на духовность. Иначе, диалог приводит к смыслово-ценностным, а не к узкоцелевым ориентациям педагогического процесса. Л. А. Радзиховский указывает, что диалогическое измерение является большим смыслово-онтологическим пространством человеческого бытия.

Получение учеником конечного результата как следствия достижения конкретной цели в диалогическом педагогическом процессе одновременно выводит его на новый уровень чувствования себя личностью, вводит в состояние вневходимости относительно «локального пространства» (пространство конкретных целей), что дает возможность расширять это пространство. В диалогическом педагогическом процессе локальное пространство всегда открыто и имеет тенденцию к смыслово-ценностному расширению, в конечном итоге выражающую ориентации на Свободу, Добро, Любовь, Справедливость, Достоинство, Веру, Надежду, то есть на высшие человеческие ценности, чего нет в замкнутом на конечных целях и результатах (на знаниях, умениях, предметных компетентностях) педагогического процесса.

Негативность жестких схем в педагогическом процессе состоит не в жесткости системы требований и оценок для получения конкретных результатов (если они реальны), а в замыкании педагогического процесса на конкретных конечных результатах, что сдерживает развитие личности ученика, угнетает его природные стремление к свободе, познанию, творчеству, расширению пространства существования и развития личности. В конечном итоге такой педагогический процесс может привести к состоянию «ученик для схемы», преобразует ученика в объект влияния, формирования, а не в субъект деятельности, субъект жизни.

**Выводы и перспективы дальнейших исследований направления.** Поводя некоторые итоги, можно отметить следующее. Понятие, суть и содержание диалогического уровня профессиональной подготовки педагога имеет значение не только для теоретических изысканий, а и для практической деятельности учителя школы или преподавателя ВУЗа. Автор статьи

разработал и внедрил активные методы обучения на основе диалога (Г. В. Дьяконов), активные и интерактивные методы обучения (В. А. Кушнир). Так В. А. Кушнир в процессе бинарного обучения математики и информатики выявил необходимость диалога между преподавателем и студентами, которая обуславливается использованием компьютеров и информационно-коммуникационных технологий, создающих специфическую учебную ситуацию. Такая учебная ситуация порой требует именно совместного со студентами разрешения. Ведь трудности в использовании ИКТ порой значительно легче решаются преподавателем и студентами совместно.

Дальнейшие исследования могут касаться разработок технологий или методик формирования «Диалогического уровня профессиональной подготовки учителя» будущих учителей, особенно уровня «Магистр».

#### БИБЛИОГРАФИЯ

1. Ананьев Б. Г. О проблемах современного человекознания / Б. Г. Ананьев. – М.: Наука, 1977. – 380 с.
2. Ананьев В. Г. Человек как предмет познания / Б. Г. Ананьев. – Л.: ЛГУ, 1968. – 340 с.
3. Бахтин М. М. К философии поступка / М. М. Бахтин / Работы 20-х годов. – К.: Next, 1994. – С. 11–68.
4. Бахтин М. М. Проблемы поэтики Достоевского / Михаил Михайлович Бахтин. – М.: Советский писатель, 1963. – 362 с.
5. Библер В. С. Михаил Михайлович Бахтин или поэтика культуры / В. С. Библер. – М.: Изд. Прогресс, Гнозис, 1991. – 176 с.
6. Библер В. С. От наукоучения – к логике культуры: Два философских введения в двадцать первый век / В. С. Библер. – М.: Изд. Полит. лит., 1991. – 413 с.
7. Бинарна технологія створення і проведення бінарних занять з алгебри і інформатики // Математика в рідній школі. – 2016. – № 1. – С. 32–38.
8. Дьяконов Г. В. Активные методы группового обучения психологии: диалогический подход : учебно-методическое пособие для преподавателей и студентов психологических

факультетов университетов и пединститутів / Г. В. Дьяконов, И. А. Добрянский – Кировоград, 2004. – 189 с.

#### REFERENCES

1. Anan'yev, B.G. (1977). *O problemakh sovremennogo chelovekoznaniiya*. [On problems of modern anthropology]. Moscow.
2. Anan'yev, V. G. (1968). *Chelovek kak predmet poznaniya*. [Man as a subject of knowledge]. Moscow.
3. Bakhtin, M. M. (1994). *K filosofii postupka*. [To the philosophy of the act]. Moscow.
4. Bakhtin, M. M. (1963). *Problemy poetiki Dostoyevskogo*. [Problems of Dostoevsky's poetics]. Moscow.
5. Bibler, V. S. (1991). *Mikhail Mikhaylovich Bakhtin ili poetika kul'tury*. [Mikhail Mikhailovich Bakhtin, or the poetics of culture]. Moscow.
6. Bibler, V. S. (1991). *Ot naukoucheniya – k logike kul'tury*. [From naukuchiya – to logic of culture]. Moscow.
7. *Binarna tehnologiiia stvorennia I provedennia binarnih zanyat' z algebry I informatyky* (2016). [Binary technology to create and conduct binary classes in algebra and computer science]. Kyiv.
8. D'yakonov, G. V. (2004). *Aktivnyye metody gruppovogo obucheniya psikhologii: dialogicheskii podkhod*. [Active methods of group learning psychology: a dialogical approach]. Kirovohrad.

#### ВІДОМОСТІ ПРО АВТОРА

**КУШНИР Васильй Андреевич** – доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедры математики Центральноукраинского государственного педагогического университета имени Владимира Винниченко.

**Научные интересы:** методологические проблемы обучения и профессиональной подготовки педагогов.

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**KUSHNIR Vasilii Andreevich** – Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Head of the Department of Mathematics of Centralukrainian Volodymyr Vynnychenko State Pedagogical University.

**Circle of scientific interests:** methodological problems of training and professional training of teachers.

Дата надходження рукопису 12. 02. 2018 р.  
Рецензент – д.п.н. професор А. М. Растрюгіна.