

Аналітична записка
за наслідками анкетування аспірантів,
що навчаються на наукових програмах
у Центральноукраїнському державному університеті імені Володимира Винниченка
у 2023 році (за результатами вивчення навчальних дисциплін у 1-му семестрі 2022-2023 н.р.)

Відповідно до наказу №76 від 7 вересня 2020 року було продовжено анкетування здобувачів освіти для вивчення рівня оцінювання ними освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін.

У квітні 2023 було проведено анкетування здобувачів, які навчаються за освітньо-науковою програмою Прикладна математика.

У результаті опитування надійшло 35 анкет, якими описано особливості організації вивчення 6 навчальних дисциплін: Академічна англійська мова (залік, Фока М.В. / Шандрук С.І. - 7), Філософія та методологія науки (залік, Харченко Ю.В. - 6), Наукометрія та проектна реалізація наукових досліджень (залік, Макачук О.П. - 8), Математичне моделювання детермінованих та стохастичних процесів (екзамен, Акбаш К.С. - 6), Символьні обчислення засобами сучасних CMS (екзамен, Нарадовий В.В. - 4), Аналіз та обробка даних (екзамен, Плічко А.М. - 4) (<http://surl.li/gnggha>).

Аналіз відповідей на питання анкети уможливорює такі попередні висновки:

1. Більшість аспірантів ретельно відвідують заняття: 68,6% анкетованих відвідали понад 90% занять, а 31,4% - більше 60%, тому у своїй переважній більшості вони мають цілісну картину викладання дисциплін.

2. Аспіранти високо оцінюють роботу викладача з дисципліни: немає оцінок «дуже погано», «погано», «задовільно» та «добре», всі поставили оцінку «дуже добре» (100%):

Узагальнена таблиця вибору тверджень

Твердження	постійно	часто	інколи	майже ніколи	ніколи
1. Викладач проводив заняття за допомогою онлайн-платформ (Google Classroom, Moodle-ЦДУ, Вікі-ЦДУ тощо) чи використовував власні онлайн-інструменти (LightSail, Edmodo, Socrative, E-learning, Kahoot або інші)?	25 (71,43%)	5 (14,31%)	4 (11,4%)	1 (2,86%)	0 (0%)
2. Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять (мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо)?	23 (65,7%)	11 (31,4%)	1 (2,9%)		

3. Заняття проводилися із використанням мультимедійних засобів навчання, цифрової онлайн дошки, або іншого цифрового супроводу?	28 (80%)	5 (14,3%)	2 (5,7%)		
4. Теоретичні та практичні знання, отримані під час вивчення дисципліни, застосовувалися для виконання самостійної роботи?	29 (82,9%)	6 (17,1%)			
5. Викладачем були чітко сформульовані вимоги та рекомендації до виконання самостійної роботи?	35 (100%)				
6. Під час роботи над навчальною дисципліною завжди була можливість консультуватися з викладачем?	35 (100%)				
7. Для виконання самостійної роботи викладач надавав методичні рекомендації щодо її виконання (список літератури, Інтернетресурси, зокрема, зразки виконання та оформлення типових завдань та інше)?	35 (100%)				
8. Викладач зрозуміло пояснював матеріал, коментував складні моменти, виділяв головне у темі?	35 (100%)				
9. Викладач вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади?	35 (100%)				
10. Викладач подавав навчальний матеріал у контексті майбутньої	31 (88,6%)	4 (11,4%)			

професійної діяльності?					
11. Викладач чітко визначив на початку вивчення дисципліни види та терміни виконання завдань, критерії та норми іншого оцінювання. Дотримувався вищесказаного?	35 (100%)				
12. Викладач ставився до всіх студентів коректно і толерантно?	35 (100%)				

Загальні висновки:

Анкетування засвідчило, що навчальний процес в аспірантурі належно організований і відповідає навчальним планам. Його забезпечують висококваліфіковані професори й доценти, які в умовах дистанційного та змішаного навчання в цілому забезпечують дотримання графіка навчального процесу.

Результати анкетування показують, що здобувачі третього освітньо-наукового рівня, в цілому оцінюють позитивно роботу професорсько-викладацького складу, але разом з тим висловлюють деякі зауваження, вказують на певні недоліки.