

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	Центральноукраїнський державний університет імені Володимира Винниченка
Освітня програма	24170 Статистика (Фінансова, страхова та комп'ютерна статистика)
Рівень вищої освіти	Магістр
Спеціальність	112 Статистика

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

24.11.2023 р.

Справа № 2137/АС-23

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 11 "Математика та статистика" у складі:

Барановська Леся Валеріївна – головуєчий,

Андрійчук Олег Валентинович,

Зарічний Михайло Михайлович,

Кагадій Тетяна Станіславівна,

Ларін Олексій Олександрович,

Мартинюк Петро Миколайович,

Погоруй Анатолій Олександрович,

Самойленко Валерій Григорович,

за участі запрошених осіб:

Козир Ірина Анатоліївна – представник ЗВО,

Акбаш Катерина Сергіївна – гарант ОП,

Бобилев Дмитро Євгенович – керівник експертної групи,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Центральноукраїнський державний університет імені Володимира Винниченка
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	24170
Назва ОП	Статистика (Фінансова, страхова та комп'ютерна статистика)
Галузь знань	11 Математика та статистика
Спеціальність	112 Статистика
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	Магістр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про акредитацію.

За – 8, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Обґрунтування ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає власну оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Обґрунтування» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

1.1 Освітня програма має чітко сформульовані цілі, які відповідають місії та стратегії закладу вищої освіти

Звіт ЕГ верифіковано.

1.2 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін

не застосовується

1.3 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

У звіті самоаналізу відсутні конкретні приклади вітчизняних та іноземних ОП, які вивчалися б для врахування досвіду під час формування цілей і програмних результатів навчання.

1.4 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти (за наявності).

За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

На даний момент відповідний стандарт ВО відсутній. ПРН в цілому відповідають НРК для відповідного кваліфікаційного рівня. Проте, на думку ГЕР, зайвим виглядає ПРН16 «Бути наполегливим у досягненні мети під час вирішення професійної проблеми», оскільки програмні результати навчання мають бути однозначними, чітко окреслювати зміст вимог до випускника, бути діагностичними та вимірюваними. Також у даній ОП відсутні компетентності щодо академічної доброчесності.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

2.1 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо навчального навантаження для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

У даній ОП розділ 2 містить лише перелік обов'язк. ОК ОП в обсязі 64,5 кредити, хоча помилк. вказана сума 67,5. Вибір. склад. взагалі нема в ОП. У струк.-лог. схемі вказано тільки «Дисципліна переліку 1», ...невід.обсягів. ЕГ встановили, що в навч. планах вибір. складова становить 22,5 кредити. У звіті ЕГ зазначено, що «у НП 2022 та НП 2023 з кр. відведено на підсум.атестацію». ГЕР зауважує, що Атестація - це встановлення відповідності засвоєних здобувачами вищої освіти рівня та обсягу знань, умінь, інших компетентностей вимогам стандартів вищої освіти (п. 1 ст. 6 ЗУ «Про вищу освіту»). Згідно з Довідником користувача ЄКТС «Розподіл кредитів у ЄКТС є процесом призначення певної кількості кредитів кваліфікаціям, освітнім програмам або окремим освітнім компонентам. Кредити ... призначають освітнім компонентам», «Освітній компонент – самодостатній, формально структурований навчальний досвід (навчальна дисципліна, модуль, практика/стажування», «Присвоєння кредитів у ЄКТС є актом формального надання студентам ... кредитів,... якщо вони досягають певних результатів навчання», «Кредити присвоюються студентам після завершення необхідної навчальної діяльності та досягнення відповідних результатів навчання, що підтверджується належним оцінюванням». У даній ОП Атестація не забезпечує жодного ПРН і комп. згідно з матрицями від-ті. Атестація – це контрольний захід перевірки вже набутих рез.навчання, а не процес їх досягнення. Атестація здоб. здійсн. екз. комісіями ПІСЛЯ завершення теор. та практ. навч. та заверш.присудж. відпов. ступеня ВО. Навч. навантаж. є оцінкою часу, протягом якого, особа повинна завершити всі навч. заходи, такі як лекції, семінари, проекти, практ.роботи, практику та інд.дослідження, необх. для досяг. певних рез.навчання (Довідник ЄКТС). На даній ОП навантаж. І н.р. становить $29,5+33,5=63$ кредити за ОП. У п. 14 ч. 1 ст. 1 ЗУ «Про вищу освіту» вказано, що навант. одного н.р... становить, як правило, 60 кредитів; у Метод.реком. щодо запов. ЄКТС та її ключових документів у вищих навч. закладах (МОНУ № 1/9-119 від 26 лютого 2010 р.): тривалість теор. навчання, обов. практ. підготовки, сем.контролю та викон.інд. завдань складає 40 тижнів на рік. Решта, 4 тижні на рік, відводиться на держ. атестацію (на ост. році навч.), а також може бути викор. для переклад. та повтор. вивч. дисциплін, «річний бюджет часу студента складає $45 \times 40 = 1800$ год», держ.підсум. атестації кредити не встановлюються. В іншій ОП цього ж ЗВО (справа 0217/АС-21) атестація також передбачала екзамен і захист кваліф. роботи, проте там не нарах. кредити за атестацію. Чому не нарахов.кредити атестації можна почитати у положенні (<https://bit.ly/47sVsJc>). У навч. плані зазначено атестацію у вигляді «Захист дипломної роботи» та «Кваліфікаційний екзамен» по 1,5 кредити на кожне. Проте в даній ОП зазначено атестацію лише у формі захисту кваліф.роботи. Невідповідність ОП і навчального плану є порушенням п. 4 статті 10 ЗУ «Про вищу освіту».

2.2 Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання

Відсутні зв'язки між обов'язковими освітніми компонентами у структурно-логічній схемі даної ОП (п. 4.7.1. Положення про організацію освітнього процесу в ЦДУ ім. Володимира Винниченка).

2.3 Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностям, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

не застосовується

2.4 Структура освітньої програми передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

У звіті самооцінювання вказано, що посилання на перелік вибіркового ОК на сайті ЦДУ у розділі меню Студенту -> Освітній процес -> Дисципліни вільного вибору -> Другий (магістерський) рівень вищої освіти (<http://surl.li/ksfkd>) можна ознайомитись зі списками вибіркового ОК для здобувачів другого рівня вищої освіти. Дані переліки не містять обсяги ОК у кредитах ЄКТС. У звіті самооцінювання невірно вказано покликання на каталог вибіркового ОК для даної ОП, актуальним є Перелік вибіркового ОК фізико-математичного, природничого профілю: <https://bit.ly/46f8fxc>, у якому 23 ОК підходять для спец. 112. За даною ОП обирається 5 вибіркового ОК на 2 і 3 семестри. У запитках і відповідях вказали, що індивідуальні навч. плани заповнюються кураторами академічних груп на початку кожного семестру. Студенти мають доступ до своїх індивідуальних планів: <https://drive.google.com/drive/folders/1OTaGVvjpiaEpjBuSbJhRikGJ7PJrOae> Зауважимо, що п. 4.3 Положення про порядок реалізації студентами права на вільний вибір навчальних дисциплін у ЦДУ ім. Володимира Винниченка звужує вільний вибір здобувачів у плані формування академічних груп: «Наповнюваність групи для вивчення вибіркового освітнього компонента – не менше 15 студентів. Обмеження, передбачені пунктом 3, не поширюються на ті випадки, коли окремі освітні компоненти чи блок освітніх компонентів із каталогу циклу професійної підготовки, обрали всі студенти, які навчаються на відповідній освітній програмі», оскільки на даній ОП всього 7 здобувачів першого року навчання і 5 другого.

2.5 Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

не застосовується

2.6 Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (softskills), що відповідають заявленим цілям

не застосовується

2.7 Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідного професійного стандарту (за наявності)

не застосовується

2.8 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає фактичному навантаженню здобувачів, досягненню цілей та програмних результатів навчання

Аналіз силябусів, наданих у табл. 1 самоаналізу, показав певні недоліки. Зокрема, силябуси/робочі програми не були оновлені з оновленням даної ОП у 2023 році. Так, у силябусі ОК2 «Стохастичне програмування» зазначено обсяг 7 кредитів, хоча в ОП і НП стоїть 6,5; у силябусі ОК «Випадкові процеси та їх застосування» стоїть 6 кредитів, а в ОП 6,5 кредити тощо. У відповіді на проєкт експертного висновку ЗВО підтвердили, що у табл. 1 «не підвантажувалися силябуси і робочі програми ОП набору 2023 року. У систему було завантажено повний цикл силябусів/робочих програм ОП набору 2022 року». Також ЗВО повідомляє, що «На момент акредитації силябуси/робочі програми ОП-2023 були розміщені на сайті факультету». ГЕР зазначає, що на акредитацію подано ОП 2023 року, за якою здійснюється експертиза, і здобувачі набору 2023 року вже розпочали своє навчання і мають бути забезпечені силябусами/робочими програмами на початку навчального року. Просимо це враховувати ЗВО при наступних акредитаціях.

2.9 Структура освітньої програми та навчальний план підготовки здобувачів вищої освіти за дуальною формою у разі її здійснення узгоджені із завданнями та особливостями цієї форми здобуття освіти

не застосовується

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

3.1 Правила прийому на навчання за освітньою програмою є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

Звіт ЕГ верифіковано.

3.2 Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують особливості самої освітньої програми

не застосовується

3.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що відповідають Конвенції про визнання кваліфікацій з вищої освіти в Європейському регіоні (Лісабон, 1997 р.), є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

3.4 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

У звіті ЕГ зазначено, що «Випадків застосування зарахування та визнання результатів навчання отриманих у інформальній та неформальній освіті на даній ОП не було, що було підтверджено на зустрічі».

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

4.1 Форми та методи навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

У звіті про самооцінювання вказано, що «Форми та методи навчання відображені у робочих програмах навчальних дисциплін (<http://surl.li/lmqoo>)». Проте на момент підготовки експертного висновку дане посилання не працює. ГЕР розглянула робочі програми, надані ЗВО у табл.1 звіту самоаналізу. ЗВО надав відповідь на дату технічну проблему, що виникла у зв'язку з воєнним станом в країні. Результати опитування здобувачів даної ОП показують, що інтерактивні форми проведення занять недостатньо використовуються викладачами.

4.2 Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або в інший подібний спосіб)

У звіті про самооцінювання сказано: «Інформація щодо цілей, змісту та очікуваних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання у межах окремих освітніх компонентів та інші матеріали надаються здобувачеві шляхом розміщення у відкритому доступі на веб-сайті факультету математики, природничих наук та технологій (<http://surl.li/lbqpk>), що містить опис ОП, і робочих програм, силабусах для кожного з ОК». У звіті ЕГ продубльовано те ж покликання і сказано, що відповідна інформація надається здобувачам на веб-сторінці (<http://surl.li/lbqpk>). Проте на момент підготовки експертного висновку дана сторінка не відкривається за наведеним покликанням, веб-сторінка факультету математики, природничих наук та технологій (<https://cusu.edu.ua/ua/pro-fakultet/pro-fizmat>) містить сторінку, зокрема, кафедри математики та цифрових технологій, розділ «Анотація курсів» - порожня сторінка (<https://cusu.edu.ua/ua/kafedra-matematyky-ta-tsyfrovykh-tekhnologii/annotatsii-kursiv>). ГЕР не має можливості верифікувати даний підкритерій. Просимо ЗВО надати роз'яснення. У відповіді ЕГ зазначено: «під час зустрічі з фокус-групами було встановлено, що здобувачі і 1 і 2 курсів даної ОП інформовані про форми контрольних заходів та критерії оцінювання через електронну пошту студентів та класи дисциплін на платформі Google Classroom». Аналіз силабусів і робочих програм, представлених у табл. 1 самоаналізу, показав відсутність критеріїв оцінювання поточного та підсумкового контролю. На засіданні ГЕР надала рекомендації щодо оформлення критеріїв оцінювання у роб. програмах.

4.3 Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та цілей освітньої програми

не застосовується

4.4 Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі - викладачі) оновлюють зміст освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

Рекомендована література у силабусах/робочих програмах у переважній більшості застаріла у ракурсі саме змісту, який би враховував сучасні досягнення. Так, реком. література в ОК «Стохастичне програмування» 2022, 2010, 2009, 2014, 2004, 2002 років; в ОК «Вип. процеси та їх застосування» - 2022, 1999, 2001, 1996, 2001, 2006, 1990 років; в «Аналіз даних та комп. статистика» - 2011, 2019, 2008, 2018, 2013, 2015, 2019, 2007, 2000 років; ОК «Мат. фінансів та страхування» - 2003, 2008, 2007, 2008, 2009, 2001, 2004, 2012 роки; в ОК «Статист. Моделювання та прогнозування» - 2001, 2005, 2015, 2014 років; в ОК «Сучасні проблеми теорії ймовірностей та мат. статистики» - 1999, 1996, 1998, 2014, 2011, 1978, 1998, 1992 років; в ОК «Навч. практикум з сучасних методів обробки даних» - 2015, 2011, 2018, 2008, 2015, 2019, 2007 років; в ОК «Практикум з аналізу даних великих масивів» - 2011, 2019, 2008, 2013, 2015, 2019, 2007 років, хоча дані ОК швидко розвиваються.

4.5 Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності закладу вищої освіти

не застосовується

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

5.1 Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому, а також оприлюднюються заздалегідь

У звіті про самооцінювання сказано: «Інформація щодо цілей, змісту та очікуваних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання у межах окремих освітніх компонентів та інші матеріали надаються здобувачеві шляхом розміщення у відкритому доступі на веб-сайті факультету математики, природничих наук та технологій (<http://surl.li/lbqpk>), що

містить опис ОП, і робочих програм, силабусів для кожного з ОК». У звіті ЕГ продубльовано те ж покликання (<http://surl.li/lbqpk>). Проте на момент підготовки експертного висновку дана стор. не відкривається, веб-сторінка факультету (<https://cusu.edu.ua/ua/pro-fakultet/pro-fizmat>) містить сторінку, зокрема, кафедри математики та цифрових технологій, розділ «Анотація курсів» - порожня сторінка (<https://cusu.edu.ua/ua/kafedra-matematyky-ta-tsyfrovykh-tekhnologii/annotatsii-kursiv>). Аналіз силабусів і РП, представлених у табл. 1 самоаналізу, показав, що у переважній їх більшості відсутні чіткі описи розділів «Порядок та критерії виставлення балів». Присутні «схеми нарахування балів», проте критерії оцінювання і зміст контр. засобів для конкретних дисциплін відсутні. Так, наприклад, в РП «Великі масиви» і «Стохастичне програмування» п. 4.7 повністю ідентичні, абстрактні, не містять критерії оцінювання безпосер. щодо даних ОК; яким чином зараховуються поточні бали, за контр. роботу, колоквиум, екзамен – не зрозуміло. Порядок та критерії виставлення балів, засоби діагностики для проведення поточного та підсумкового контролю мають міститися у робочих програмах згідно з п. 5.6.2 Положення про організацію освітнього процесу в ЦДУ на 2023-2024 н.р. (<https://bit.ly/47bucyu>), а у силабусах також мають бути критерії оцінювання згідно з п. 5.7.1. Хоча ЕГ зазначає у відповіді, що якісь критерії оцінювання студентам доносяться через електронну пошту, гугл-класи, але невідповідність робочих програм даному Положенню очевидна. Зауважимо, що представлені ЗВО силабуси/РП у табл. 1 самооц. не оновлено на 2023-2024 н.р. (п.5.6.3 Положення про організацію освітнього процесу: «Робоча навчальна програма дисципліни перезатверджується на засіданні кафедри на кожен навчальний рік»), тому у них обсяг дисциплін, форми контрольних заходів не співпадають з ОП і НП поточного н.р. Наголошуємо, що на розгляді ОП 2023 року і вступники на дану ОП вже мають навчатися за оновленими РП. У відповіді на проєкт висновку ГЕР члени ЕГ зазначили, що у них була змога побачити силабуси на вказаній сторінці (<http://surl.li/lbqpk>). Тут присутні оновлені силабуси тільки з ОК1 – ОК7, проте нема оновлених з ОК8 - ОК14. ГЕР продемонструвала на засіданні представникам ЗВО зауваження щодо критеріїв оцінювання та надала рек-ції. Відсутність чітких, зрозумілих критеріїв оцінювання (згідно з Положення про організацію освітнього процесу в ЦДУ на 2023-2024 н.р.) є недоліком у відповідності Критерію 5, проте несуттєвим, і може бути виправ. у 2024 р. ЗВО надав відповідь про технічні проблеми роботи сайту.

5.2 Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності)

Форми атестації з даної ОП не співпадають в ОП та навчальному плані. У звіті самооцінювання вказано лише захист кваліф. роботи. В ОП також вказано захист кваліф. роботи. У навчальному плані вказано і захист кваліф. роботи, і кваліф. іспит.

5.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, які забезпечують об'єктивність екзаменаторів, зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

У звіті ЕГ зазначена недостатня проінформованість здобувачів із порядком вирішення конфліктних ситуацій. У звіті про самооцінювання сказано, що «Відомості про форми контрольних заходів та критерії оцінювання представлені у робочих програмах, силабусах і повідомляються здобувачам на початку семестру. Інформація про поточний контроль та критерії оцінювання доводиться до відома здобувачів на першому занятті. Інформація щодо підсумкового контролю та критерії оцінювання надається здобувачам у терміни, передбачені правилами організації освітнього процесу, але не пізніше, як за один місяць до проведення контролю. Графік проведення екзаменаційної сесії подається не пізніше, ніж за місяць до початку сесії. Інформування про форми контрольних заходів та критерії оцінювання проводиться також через електронну пошту студентів та класи дисциплін на платформі Google Classroom. Робочі програми та силабуси розміщені на сайті факультету <http://surl.li/lbqpk>». У звіті ЕГ зазначено, що «Проведення контрольних заходів регламентується графіком освітнього процесу, відомості про форми контрольних заходів та критерії оцінювання представлені у робочих програмах, силабусах і повідомляються здобувачам на початку семестру. Інформація про поточний контроль та критерії оцінювання доводиться до відома здобувачів на першому занятті. Інформація щодо підсумкового контролю та критерії оцінювання надається здобувачам у терміни, передбачені правилами організації освітнього процесу, але не пізніше, як за один місяць до проведення контролю. Графік проведення екзаменаційної сесії подається не пізніше, ніж за місяць до початку сесії. Інформування про форми контрольних заходів та критерії оцінювання проводиться також через електронну пошту студентів та класи дисциплін на платформі Google Classroom. Робочі програми та силабуси розміщені на сайті факультету (<https://phm.cuspu.edu.ua/kafedri/kafedra-matematyky-ta-tsyfrovykh-tekhnologii/opp/122-fakultet/struktura/kafedri/persons-lecturers-math/ooop/2905-perelik-navchalnykh-dystyplin-osvitnoi-prohramy-statystyka-finanova-strakhova-ta-komp-iuterna-statystyka-druho-mahisterskoho-rivnia-vyshchoi-osvity.html>). На зустрічах із академічним персоналом та із здобувачами ВО ЕГ встановила, що оцінювання є послідовним, справедливим та об'єктивним і застосовується до всіх здобувачів». Проте на момент підготовки експертного висновку ГЕР дане покликання на сайт факультету не працює. Правила проведення контрольних заходів, критерії їх оцінювання, умови допуску до екзаменів тощо відсутні у представлених у табл. 1 самоаналізу силабусах/РП. Оскільки РП не оновлювалися, то форми контролю в них не співпадають з ОП і НП поточного н.р. На етапі 12.2 акредит. експертизи 13 листопада відкрилася веб-сторінка за даним покликанням, де з'явилися силабуси/РП, деяких з яких оновлено 2023 р. Проте зазначені вище недоліки в РП 2023 року також присутні.

5.4 У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через імплементацію цієї політики у внутрішню культуру якості) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

У звіті про самооцінювання та звіті ЕГ зазначено, що «Відповідно до Положення про академічну свободу та академічну доброчесність у ЦДУ (<https://is.gd/DdE82q>) перевірку на академічний плагіат навчальних,

кваліфікаційних, науково-методичних робіт здійснюють завідувачі кафедр». GER зазначає, що згідно з п. 5.3 даного Положення розпорядженням зав. кафедри призначається відповідальна особа з числа НПП, яка передає кваліфікац. роботи відповідальній особі університету, яка і проводить «перевірку кваліфікаційних робіт за допомогою спеціалізованого програмного забезпечення». У п. 5.3 наведено «рекомендовані показники унікальності текстів»: 40 і більше відсотків – робота допускається до захисту; менше 40% - робота до захисту допускається після доопрацювання та повторної перевірки на плагіат. «Висновки про плагіат зберігаються разом з кваліфікаційними роботами здобувачів вищої освіти». Аналогічна процедура прописана і у п. 4.6 Положення про атестацію здобувачів вищої освіти у ЦДП ім. Володимира Винниченка (<https://bit.ly/47uFldz>). Наданий на запит ЕГ один із звітів подібності StrikePlagiarism якраз демонструє виключно збіги подібності. Так само звіт подібності можна одержати в Google Classroom. Проте звіт подібності не є висновком про відсутність плагіату. За такою процедурою робота, в якій звіт подібності показує 40 і більше відсотків «показника унікальності тексту» може містити плагіат, але буде допущена до захисту. Таким чином, технічними можливостями встановлюється тільки співпадіння текстів, а не відсутність плагіату у кваліф. роботах, що є недоліком у даній процедурі. Перевірку на плагіат може, наприклад, здійснювати науковий керівник, який надавав би письмовий відгук на кваліф. роботу, в якому, зокрема, робив би висновок про оригінальність роботи в результаті експертної оцінки з урахуванням звіту подібності. На запит ЕГ надати «Декілька витягів з протоколів засідань кафедри, де заслуховуються питання стосовно перевірки кваліфікаційних робіт на плагіат, популяризації академічної доброчесності та ін.» надано витяг з протоколу засідання кафедри від 01.11.2022, де ухвалили «повідомити магістрів про передзахист маг. робіт та необхідність подати свої роботи для перевірки на академічну доброчесність до 07.11.2022 року на кафедрі». Просимо ЗВО надати витяги з протоколів засідань кафедри про ухвалу рішень допусків до захисту кваліф. робіт, покликання на кваліф. роботи здобувачів. У відповідь ЗВО надав «Протокол аналізу звіту подібності науковим керівником». Та витяг з протоколу зас. кафедри. Хоча це не передбачено загальноунівер. положеннями, дана практика є вірною. Бажано ще у даному документі вказувати систему, в якій генерувався звіт подібності, а також обґрунтування наук. керівником.

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (GER)

Рівень В

Обґрунтування GER

6.1 Академічна та/або професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних результатів навчання

Надані у табл. 2 публікації ст.викладача Луньової М.В., тема її дисертації «Моделювання внутрішніх хвильових процесів у шаруватих рідинах» не відповідають ОК «Великі масиви», «Стохастичне програмування». У відповіді на проект експертного висновку GER ЕГ з'ясувало, що Луньова М.В. «має три дипломи про вищу освіту дотичні до даних ОК, а саме: диплом бакалавра за напрямом підготовки «Прикладна математика» (КДПУ ім. В. Винниченка, 2007), здобула кваліфікацію з фінансів і кредиту (КНТУ, 2012), ступінь спеціаліста за спеціальністю «Інформатика» (КДПУ ім. В. Винниченка, 2015)». GER приймає аргументи ЕГ, що «двоетапні задачі стохастичного програмування використовуються для оптимізації процесів у гідромеханіці, наприклад, для планування оптимальних стратегій керування рухом рідини або для оптимізації параметрів в системах з великою кількістю невизначеностей». Аналіз статей членами GER, представлених в табл. 2, показав, що у даних роботах відсутні стохастичні програми, де б оптимізаційна задача розглядалася б з невизначеними параметрами, а також робота з Big Data. У відповіді ЗВО зазначає, що Луньова М.В. має за дипломом кваліфікацію «бакалавр прикладної математики». Хоча на колегіальну думку GER ні представлені публікації, ні дисертація на тему «Моделювання внутрішніх хвильових процесів у шаруватих рідинах» не відповідають ОК «Стохастичне програмування», старший викладач має потенціал продемонструвати свої наукові здобутки у даному напрямі при наступній акредитації. У відповіді на проект експертного висновку ЗВО надав інформацію щодо кваліфікації Луньової М.В., присвоєної за дипломом, а саме: «Розробник комп'ютерних програм» (спеціальність «Інформатика»). Це відповідає ОК «Великі масиви», проте GER рекомендує при наступній експертизі продемонструвати власні наукові / практичні здобутки у даному напрямі. Додано також інформацію, що «Луньова М.В. у 2022-2023 роках була координатором проекту з розроблення та впровадження інформаційної системи електронного документообігу» ЦДУ.

6.2 Процедури конкурсного добору викладачів є прозорими і дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми

У Розділі 3 Порядку проведення конкурсного відбору (<https://bit.ly/46597EE>) зазначено необхідний перелік документів, які претендент має подати на конкурс. Серед них відсутній документ підтвердження вільного володіння державною мовою відповідно до Закону України "Про забезпечення функціонування української мови як державної" (статті 9, 10). Зауважимо такою, що НПП повинні мати не менше чотирьох пунктів досягнення у професійній діяльності за останні п'ять років, визначених у пункті 38 Ліцензійних умов. Згідно частини 2 статті 9 цього Закону «Володіти державною мовою зобов'язані особи, які претендують на обрання чи призначення на посади, визначені частиною першою цієї статті». У звіті ЕГ також не зазначено підтвердження володіння державною мовою претендентів при проведенні конкурсу. Невиконання цієї статті Закону є недоліком у відповідності до Критерію 6. Аналогічне зауваження було, наприклад, у справі 0090/АС-22, і в оновленому Положенні про конкурсний відбір

розширено перелік документів, які мають подаватися на конкурс. Рекомендуємо так само оновити розділ 3 Порядку проведення конкурсного відбору (<https://bit.ly/46597EE>). Також рекомендуємо ввести вимірні критеріїв для визначення строку контракту не спостерігається.

6.3 Заклад вищої освіти залучає роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу

У звіті ЕГ зазначена недостатня залученість роботодавців до освітнього процесу.

6.4 Заклад вищої освіти залучає до аудиторних занять професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців

не застосовується

6.5 Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями

не застосовується

6.6 Заклад вищої освіти стимулює розвиток викладацької майстерності

не застосовується

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

7.1 Фінансові та матеріально-технічні ресурси (бібліотека, інша інфраструктура, обладнання тощо), а також навчально-методичне забезпечення освітньої програми гарантують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання

У профілі даної ОП відсутній опис матеріально-технічного забезпечення та інформаційне, навчально-методичне забезпечення саме цієї програми.

7.2 Заклад вищої освіти забезпечує безоплатний доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми

У звіті ЕГ сказано, що «Практично вся обробка даних виконується у статистичних пакетах SPSS, STATGRAPHICS, також можуть використовуватися математичні пакети MathLab та Maple.» Просимо надати ЗВО відповідні ліцензії. У відповіді ЗВО вказано, що «на даний час використовуються місячні безкоштовні демо-версії вказаних програм в лабораторіях університету...».

7.3 Освітнє середовище є безпечним для життя і здоров'я здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою, та дає можливість задовольнити їхні потреби та інтереси

не застосовується

7.4 Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою

Потребує інформаційного наповнення сайт факультету математики, природничих наук та технологій. Зокрема, у розділі «спеціальності» порожні веб-сторінки (<https://cusu.edu.ua/ua/specialnosti-fizmat/mahistratura>). Розділ «Кафедра математики та цифрових технологій» містить тільки порожні сторінки «Про кафедру», «Склад кафедри», «Анотації курсів» (останнє оновлення 23 жовтня 2023 року).

7.5 Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

не застосовується

7.6 Наявні чіткі і зрозумілі політика та процедури вирішення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних із сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо), які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

8.1 Заклад вищої освіти послідовно дотримується визначених ним процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

Технічні помилки в даній ОП щодо кількості кредитів обов'язкової складової, відсутність в самій ОП вибіркової складової, невідповідність навчальних планів до освітніх програм (версії 2022 і 203 років), відсутність оновлених силабусів, відсутність навчально-методичного забезпечення самостійної роботи студентів є недоліком у роботі внутрішньої системи забезпечення якості освіти (п. 2.6 Положення про систему внутр. забез. якості освітньої діяльності та якості вищої освіти у ЦДУ ім. Володимира Винниченка).

8.2 Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

8.3 Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

не застосовується

8.4 Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми

не застосовується

8.5 Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі та/або освітній діяльності з реалізації освітньої програми

не застосовується

8.6 Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та пропозиції, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

8.7 В академічній спільноті закладу вищої освіти сформована культура якості, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

не застосовується

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

9.1 Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

9.2 Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозиції заінтересованих сторін

не застосовується

9.3 Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (включаючи її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

У звіті ЕГ зазначено, що дана ОП розміщена за посиланням: https://cusu.edu.ua/images/download-files/OP_quality-education/magistr/2023/%D0%9E%D0%9F%D0%9F_122.pdf. За даним покликанням розміщено pdf-файл з ОП 2022 року. Загалом, сайт (посилання на офіційний веб-сайт ЗВО у звіті самоаналізу: <https://www.cuspu.edu.ua>) потребує інформаційного наповнення. ГЕР дослідило веб-сторінку <https://cusu.edu.ua/ua/osvita/osvitni-prohramy/13632-osvitni-prohramy-mahistr> з магістерськими ОП даного ЗВО, де розміщено лише версію даної ОП за 2021 рік. ЗВО повідомив про технічні проблеми з сайтом та надав посилання на оновлений сайт факультету.

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Обґрунтування ГЕР

10.1 Зміст освітньо-наукової програми відповідає науковим інтересам аспірантів (ад'юнктів) і забезпечує їх повноцінну підготовку до дослідницької та викладацької діяльності в закладах вищої освіти за спеціальністю та/або галуззю

не застосовується

10.2 Наукова діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень наукових керівників

не застосовується

10.3 Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує в межах освітньо-наукової програми можливості для проведення й апробації результатів наукових досліджень відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквиумів, доступ до використання лабораторій, обладнання тощо)

не застосовується

10.4 Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, участь у спільних дослідницьких проєктах тощо

не застосовується

10.5 Наявна практика участі наукових керівників аспірантів у дослідницьких проєктах, результати яких регулярно публікуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

10.6 Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення наукового керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

1. Рекомендуємо при наступному оновленні даної ОП додати компетентності щодо академічної доброчесності. У сформульованих компетентностях і ПРН замінити «іноземна мова» на «мова країн ЄС». Переглянути ПРН 16, який не відпов. п. 4.4.5 Положенням про освітні програми в ЦДУ. 2. Рекомендуємо вивчити і врахувати досвід аналогічних вітчизняних та іноземних програм (з конкретними кейсами) для формування цілей і програмних результатів навчання. При наступному (пост)акредитаційному процесі продемонструвати конкретні приклади.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

1. Рекомендуємо при оновленні даної ОП на 2024-2025 н.р. додати у розділ 2 «Перелік компонентів освітньо-професійної програми та їх логічна послідовність» вибірково складову ОП з вказаними кількостями кредитів і формою підсум. контролю. В ОК14 «Написання дипломної роботи» (3 кредити) написати в ОП у формі контролю «захист». 2. Хоча в інструкції для студентів щодо вибору дисциплін вказано стандартизовану кількість кредитів для вибіркових ОК, рекомендуємо у каталозі (переліках) вибіркових ОК (<https://cusu.edu.ua/ua/studentu/dystsypliny-vilnoho-vybohu-studentiv>) зазначити обсяг у кредитах ЄКТС. 3. Рекомендуємо при наступному перегляді ОП відобразити відсутні зв'язки між обов'язковими освітніми компонентами у структурно-логічній схемі ОП. Скорегувати зміст силабусів ОК, представивши в них взаємозв'язок між дисциплінами цієї магістерської ОП. 4. При оновленні даної ОП на 2024-2025 н.р. виправити технічний недолік щодо обсягу обов'язкової складової і вибіркової з сумарним обсягом у 90 кредитів. Рекомендуємо 3 кредити ЄКТС, яких не вистачає в ОП до сумарного обсягу у 90 кредитів, але які надано на атестацію в НП, перерозподілити в ОК 14 «Написання дипломної роботи», тобто замість 3 кредитів призначити 6 кредитів ЄКТС, відповідно у розділі навчального плану «Атестація» кредити не проставляти. Реком. ознайомитися з досвідом встановлення кредитів в інших ЗВО, наприклад, <https://kpi.ua/metod>, <https://osvita.kpi.ua/node/35>., врахувати Методичні рекомендації щодо запровадження Європейської кредитно-трансферної системи та її ключових документів у вищих навчальних закладах (МОНУ № 1/9-119 від 26 лютого 2010 р.). Також, у проєкті Tuning (<https://bit.ly/47mHtnX>) можна ознайомитися з тип. методами оцінювання ("Assessment methods: written / oral exams, laboratory reports, continuing assessment, final comprehensive exam, assessment of Diploma dissertation..."), у Tuning (<https://bit.ly/3sMATlo>) можна ознайомитися з прикладами розподілу навантаження для математичних ОП. 5. З метою відповідності навчального плану освітній програмі згідно з п. 4 статті 10 ЗУ «Про вищу освіту» привести у відповідність НП до оновленої ОП на 2024-2025 н.р. 6. Рекомендуємо ввести практику підписання індивідуальних навчальних планів студентів самими здобувачами.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рекомендуємо популяризувати серед здобувачів здобуття результатів навчання, одержаних шляхом неформальної освіти.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

1. Рекомендуємо усім учасникам освітнього процесу своєчасно надавати доступну і зрозумілу інформацію щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів. Силабуси/робочі програми оприлюднювати на офіційних веб-сторінках кафедри. 2. Рекомендуємо до початку 2024-2025 н.р. у силабусах/робочих програмах, які заплановані на два семестри, зробити чіткий розділ тем і критеріїв оцінювання за семестрами. 3. Рекомендуємо силабуси/робочі програми навч. дисциплін, які викладаються англійською мовою, представляти у двомовному варіанті. Рекомендуємо прибрати з переліків навчально-методичного забезпечення в робочих програмах російськомовні джерела, у тому числі з покликаннями на доменну зону *.ru. 4. Рекомендуємо у 2024 році у більшій мірі забезпечити ОК даної ОП авторськими підручниками на навчальними посібниками з використанням сучасних джерел, особливо це стосується навчально-методичного забезпечення для виконання самостійної роботи з метою відповідності п.2 статті 16 Закону України «Про вищу освіту», що має входити в навчально-методичний комплекс згідно п. 6.15.2 Положення про організацію освітнього процесу в ЦДУ ім. Володимира Винниченка на 2023-2024 навчальний рік (<https://bit.ly/47bucyu>). 5. Рекомендуємо у більшій мірі застосовувати інтерактивні форми проведення занят (мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо).

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

1. При оновленні даної ОП на 2024-2025 н.р. у розділі 3 «Форма атестації здобувачів» рекомендуємо додати, що кваліфікаційна робота не може містити академічного плагіату, фальсифікації та списування. Кваліфікаційна робота перевіряється на плагіат згідно з Положенням ... та після захисту розміщується в репозиторії ... для вільного доступу. Також вказати тут яка саме кваліфікація присвоюється. 2. Рекомендуємо до січня 2024 року провести заходи щодо покращення інформованості здобувачів про порядок вирішення конфліктних ситуацій. 3. Рекомендуємо до початку 2024-2025 н.р. оновити силабуси/робочі програми згідно з п. 5.6.3 Положення про організацію освітнього процесу, чітко прописати критерії оцінювання всіх контрольних заходів та ознайомлювати здобувачів з ними на початку семестру, розмістивши силабуси/РП, зокрема, у відкритому доступі на офіційних веб-ресурсах. Зразки критеріїв оцінювання: <https://bit.ly/3QUKGp5> (справа 0041/АС-23), <https://bit.ly/4oz7yhс> (справа 2069/АС-23). 4. Рекомендуємо у Положення про атестацію здобувачів вищої освіти у ЦДП ім. Володимира Винниченка (<https://bit.ly/47uFldz>) у розділі 4 «Захист кваліфікаційної роботи» додати відгук керівника кваліф. роботи, який здійснює експертну оцінку роботи з урахуванням звіту подібності, робить висновки про оригінальність роботи і відсутність плагіату (див., наприклад, п. 5.32-5.34 <https://bit.ly/46ago7C>).

Критерій 6. Людські ресурси

1. Рекомендуємо залучати роботодавців до проведення лекційних або практичних занять на даній ОП в 2024-2025 н. р. 2. З метою виконання статей 9, 10 Закону України "Про забезпечення функціонування української мови як державної" необхідно оновити Порядку проведення конкурсного відбору (<https://bit.ly/46597EE>) з вимогою підтвердження вільного володіння державною мовою при проведенні конкурсу. Даний Порядок також наразі не містить згадувань стосовно перевірки виконання ліцензійних умов при конкурсному відборі, відповідність претендентів до посади згідно з Професійним стандартом на групу професій «Викладачі закладів вищої освіти» (<https://bit.ly/3VoV598>), який МОН «рекомендує використовувати при розробленні вимог до посад науково-педагогічних працівників». Рекомендуємо прописати у даному Порядку критерії для встановлення строку контракту з НПП (наприклад, <https://osvita.kpi.ua/node/375>). Рекомендований зразок документів на конкурс: <https://cutt.ly/owvR99mZ> (п.13). 3. До початку 2024-2025 н.р. забезпечити ОК «Великі масиви», «Стохастичне програмування» викладачами з відповідною кваліфікацією. При наступній (пост)акредитації рекомендуємо продемонструвати наукові здобутки викладача/ів з даних ОК, підвищення кваліфікації з даних наук. напрямків тощо. 4. Рекомендуємо заохочувати НПП підвищувати кваліфікацію саме з викладацької майстерності, особливо це стосується нагальних методів і технологій дистанційного навчання.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рекомендуємо дотримуватися ліцензійного забезпечення пакетів/програм, які анонсуються для використання у навчальному процесі за даною ОП.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

1. Рекомендуємо СВЗЯВО врахувати виявлені при акредитації даної програми недоліки та привести у відповідність якість освіти за даною ОП, що є саме метою СВЗЯВО. 2. Оскільки згідно з Положенням про систему внутрішнього забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти у ЦДУ ім. Володимира Винниченка СВЗЯВО передбачає забезпечення наявності необхідних ресурсів для організації освітнього процесу, у тому числі самостійної роботи студентів, за кожною освітньою програмою (п. 2.6), то необхідно посприяти виконанню п.2 статті 16 Закону України «Про вищу освіту» про навчально-методичне забезпечення для виконання самостійної роботи здобувачів даної ОП. 3. Рекомендуємо покращити механізм залучення здобувачів вищої освіти та роботодавців до обговорень, перегляду та змін при оновленні даної ОП на 2024-2025 н.р. 4. Рекомендуємо СВЗЯВО запровадити опитування роботодавців та випускників. Опитування здобувачів, зокрема, даної ОП, проводити регулярно у кінці кожного семестру з обов'язковим моніторингом.

Критерій 9. Прозорість та публічність

1. Рекомендуємо залучати до обговорення проєкту оновлення ОП та рецензування викладачів з аналогічних освітніх програм з метою одержання об'єктивних рекомендацій та зауважень. 2. Рекомендуємо на сайті ЗВО створити веб-сторінки для розміщення всіх версій ОП даного університету, відомостей про самооцінювання ОП, програм візитів експертних груп, сертифікатів про акредитацію, кваліф. робіт здобувачів.

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	<i>Заява_про_самовідвід_Аврамен_ко_ЦДУ_Винниченка_(2).pdf</i>	RdDTyQE6sAWbifMFgaomJMamxDZdIoIQ8aLi3bT20M=

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

